

为何说《春秋》是经不是史

林杨琛 公共卫生学院 15301020132

摘要：《春秋》是孔子晚年所做的一部具有“微言大义”的政治学著作。然而数千年来，关于《春秋》是经学（政治学）著作还是史学著作的争论却一直不断。本文将从驳斥“《春秋》是史”论和论证“《春秋》是经”两部分，着力解释为何说《春秋》是经不是史。

关键词：春秋；史学；经学

一、驳“《春秋》是史”

持《春秋》是史学著作这一观点的主要有以晋代杜预为代表的古经文学家及以钱玄同、顾颉刚为代表的“古史辨”派学者。

最早提出《春秋》是史学著作这一观点的晋代杜预^[1]在其《春秋左传序》中认为，孔子有感于当时史官失职、史书失实，继而“因鲁史策成文，考其真伪，而志其典礼，上以遵周公之遗制，下以明将来之法”，清代学者皮锡瑞将这种观点概括为“经承旧史”说。考察其产生背景，杜预这一观点其实是在东汉西晋时期经学家相互攻讦的产物，徐复观先生早就批评过：“《春秋》之所以入于六经，是因孔子从鲁史中取其义。离开孔子所取之义，则只能算是历史中的材料而不能算是经。乃有人要越过孔子以求周公的史法，真可谓昧于经之所以为经的本原。”^[2]

20世纪初期，在反封建主义的大潮中，钱玄同先生自信地断定：“《春秋》乃是一种极幼稚的历史，“断烂朝报”跟“流水帐簿”两个比喻确实在确当之至”^[3]以钱玄同和顾颉刚为代表的“古史辨”派学者发现，古人之所以认为《春秋》是经因为其“微言大义”，只要否认掉《春秋》中有微言大义，其为经的观点便不攻自破。然而《春秋》有义且微，台湾阮芝生先生早在其著作《从公羊学论春秋的性质》驳过：“孔子因史记（百二十国宝书）作《春秋》，而以鲁史为主。然孔子作《春秋》以前之史记，已非只是无义之书”。观古史派学者产生的这种观点的背景，中国正在进入近现代的社会转型期，面临反帝反封建的时代潮流，实是受多种社会因素影响而形成的偏颇的观点。《春秋》有大义，从孟子时期早就言明，“微言大义”也正是《春秋》的核心内容。

二、证“《春秋》是经”

秦汉以前的学者早就认识到《春秋》是经这一事实，魏晋之后在杜预的首倡之下不少学者做出了错误判断，但仍有不少学者在这一问题上坚持正确的看法，如清人皮锡瑞便是其中之一。

从孔子本人的角度看，孔子并非史官。依其所主张的“礼”，孔子并无修史的资格。孔子主张“正名”，从其本人的主观愿望，不应“越礼”而去修史。若以史书的眼光看《春秋》，无疑春秋是不及格的。钱玄同在其《论春秋性质书》中就认为，“以他老人家（孔子）那样的学问才具，似乎不至于做不出一部不成东西的历史来”，也从侧面印证了孔子并无写一部历史著作的主观动因。

再从《春秋》经的文本看，其形式确实是史，但从内容上分析，《春秋》完全不具备史书的价值。历史本身是一种客观的存在。史书作为记录历史的媒介，即使无法完全复刻，也应该尽力去还原历史的真实，让后人了解过去某段时间发生的事情的因果。但《春秋》的文本，区区万八千字就把二百四十余年的历史写过了，其文字之简晦使读者单从文本根本无法获取有效的历史信息。

此外，《春秋》的文本乃孔子“笔削鲁史”而成。史学著作最基本的要求就是客观真

实，如罗素所说：“历史学是有价值的，首先因为它是真实的；而这一点尽管不是它那价值的全部，却是所有它的其他价值的基础和条件”。而春秋在这一点上显然是不具备的，即使是认为“春秋是史”的学者如周予同先生也不得不质疑：“而且历史以忠实记录事迹为第一义；明明是晋文公取得霸权，叫周天子到河阳去会盟，而《春秋》偏要为周天子装架子，写下了‘天王狩于河阳’的堂皇的语句，这算为什么吗？”^[5]孔子的《春秋》没有真实地保留历史其实无可争辩。

那么，既然不是为保留历史，孔子为何要将二百四十多年的历史删删改改写成《春秋》呢？皮锡瑞早有言道：“夫以二百四十二年之事，止取其事之足以明义者，笔之于书，以为后世立法，其余皆削去不录。……学者多以为疑，但知‘借事明义’之旨，斯可以无矣”^[6]皮氏所谓“借事明义”，就是说孔子借古代历史来表达政治思想的意思，从另一方面证明了《春秋》是经不是史的事实。

三、总结

《春秋》一书是一部蕴含着孔子本人丰富的政治思想的政治学著作，尽管千余年来不少学者在各种非学术因素的影响下，错误地将其归为史学著作，但其作为政治学著作的功用却从未消失。仁人志士们在面临不同时代、不同社会问题的时候，总能从《春秋》经文中汲取营养，提出新的救世良方，这也正是《春秋》作为政治学著作最大的意义。

参考文献：

- [1] 钱穆. 两汉经学今古文平议[M]. 北京: 商务印书馆, 2001.
- [2] 徐复观. 徐复观论经学史二种[M]. 上海: 上海书店出版社, 2002.
- [3] 顾颉刚古史辨: 第1册[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1982.
- [4] [英] 罗素. 论历史[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2001.
- [5] 周予同. 周予同经学史论著选集[M]. 上海: 上海人民出版社, 1983.
- [6] (清) 皮锡瑞. 经学通论·春秋通论[M]. 北京: 中华书局, 1954.