

## 浅谈陶片放逐法

● 石嘉逸

## 【内容摘要】

陶片放逐法是在克里斯蒂尼在底希特拉图的僭主政治被推翻后创立的，是古希腊政治制度的重要组成部分。它增加了公民的政治参与度，扩大了民众的政治自由，在很大程度上捍卫了雅典民主政治制度，在古希腊历史有很重要的地位。本文就陶片放逐法的建立，实施，优点，缺点等方面对此做了简要的概述，还有一些自己的想法。

## 一、陶片放逐法的词语解释

“陶片放逐法”一词，希腊文意为“ὄστρακισμός”，原由希腊文“ὄστρακόν”演变而来。对于这个希腊文单词，有两种翻译，一种为“贝壳放逐法”，另一种为“陶片放逐法”。究其原因，“ὄστρακόν”一字原义既可指贝壳，亦可译为陶片<sup>1</sup>。

考虑到希腊的地理位置，它三面临海，西南濒临爱奥尼亚海，东临爱琴海，南隔地中海与非洲大陆相望，且多岛屿半岛，所以贝壳在希腊应该很丰富。而陶片作为一种廉价易得的材料，在希腊应该也不会缺乏。贝壳和陶片都是很坚硬的材料，都比较适合用于陶片放逐法。所以光看这个名字，我觉得很难判断陶片放逐法使用的确切材料。同样，近代以来，西方历史学家对雅典陶片放逐制度中所用之“ὄστρακόν”到底为贝壳抑或为陶片也曾存在很大争论。

考古学的发现，为人们带来了新的证据。20 世纪 30、40 年代，美国、德国等国家对雅典广场和陶工区等地进行考古工作，发现了大量刻着文字的碎陶片。在雅典陶工区发现的陶片中发现上面刻着 130 多个不同人的名字，除了尼西阿斯以外，其他人的名字都出现了。到 20 世纪 90 年代，在雅典广场上发现的被确认的陶片，几乎包含所有种类的陶器碎片，但是贝壳和甲壳之类的碎片没有发现<sup>2</sup>。

所以我觉得“陶片放逐法”这个名字比“贝壳放逐法”更符合实际。

## 二、陶片放逐法的建立

<sup>1</sup> 转引自胡骏.公元前 5 世纪雅典陶片放逐法考略[J].法学,2005,(06):20-28., 第 1 页。

<sup>2</sup> M.L. Lang, "Ostraka", Athenian Agora, Vol. I 25(1990): 8.

陶片放逐法的建立,始终是学界争论不休的问题。我查阅了一些文献<sup>3</sup>,发现学界公认记载最详细的文献,目前比较权威的观点莫过于亚里士多德的《雅典政制》。现将亚里士多德书中有关章节摘译如下:<sup>4</sup>

1. “经过这些改革之后,政治结构变得远比梭伦时更为民主。这种发展一方面是由于在僭主政治下梭伦法律在被毁弃之前已经搁置不用;另一方面克里斯提尼为赢得人民的好感而制定新法律,其中之一就是陶片放逐法。”

2. “在这项改革之后的第五年,赫莫克莱昂(Hermocreon)任执政官的时候,他们初次在五百人委员会(Council of Five Hundred)中定下至今仍沿用的誓约。此外,他们开始以部落单位选举将军,每一部落一人。但是,军事执政官(Polemarch)仍是全军的最高统帅。”

3. “在这些改革的十二年之后,淮尼浦斯(Phaenippus)任执政官之时,他们赢得马拉松战役的胜利。而且在马拉松战役两年后平民取得更大的自信心之后,他们初次启用了陶片放逐法。这条法律的制定是由于他们对当权者的怀疑,因为庇西特拉图成为群众领袖及将军时曾使自己成为一代僭主。”

4. “第一个遭受放逐的是庇西特拉图的一位亲戚,卡莫斯(Charmus)之子,出生于柯利塔斯(Collytus)区的希帕科斯,主要是因为此人之政敌克里斯提尼制定了这条法律,因他要把希帕科斯逐出国外。但雅典人以其民主政治传统的宽大作风允许僭主的支持者仍滞留在城内,只要他们在之前没有参加僭主作恶,希帕科斯是这批人公认的领袖。”

就亚里士多德的说法而言,可以得出结论,陶片放逐法是克里斯提尼的一项重要改革措施,而且没有停留于纸面,得到了切实实行。

### 三、陶片放逐法的大概程序

一般认为,在陶片放逐的实施过程中要经过两次放逐投票。第一次投票确定是否需要实施放逐,紧接下来一次确定具体被放逐人的名单。而对于两次放逐投票的具体时间,学界还存在较大争议。有学者认为第一次放逐投票的时间为每年的6月份,并紧接着在该年度的8月份举行第二次投票<sup>5</sup>;而有学者则认为两次投票的时间分别为每年的年末以及次年的最初数月间<sup>6</sup>。古希腊的历史和地理条件来看,古代雅

<sup>3</sup> 参考:晏绍祥.雅典陶片放逐法考辨[J].世界历史,2017(01):104-117+159.第10页

胡骏.公元前5世纪雅典陶片放逐法考略[J].法学,2005,(06):20-28.第5页

<sup>4</sup> [古希腊]亚里士多德:《雅典政制》,日知、力野译,商务印书馆1978年版,第26~27页

<sup>5</sup> 黄俊杰:《古希腊城邦与民主政治》,台湾学生书局1981年版,第125页。

<sup>6</sup> 叶孟理:《欧洲文明的源头》,华夏出版社2000年版,第124页。

典是一个以农业为主的国家，它的主要农作物为橄榄，花期 4-5 月，果 10-12 月成熟<sup>7</sup>，和葡萄，花期 4-5 月，果期 8-9 月<sup>8</sup>。我觉得，雅典中下层公民以农业为主要生活来源，在 6-8 月这个时段内根本无暇参加政治活动。因此，我认为后一种观点可靠性更加高。

在第一次投票中，如果公民投票决定实施陶片放逐法，那么将进行第二轮投票。投票者在选票——陶片上较为平坦处，刻上他认为应该被放逐者的名字，进行不记名投票。然后执政官们统计陶片的总数，若某个人得票数超过法定的总票数 6000 的一半，则被放逐国外十年。期满可回国，或提前召之回国，归还其财产并恢复其公民权利。

#### 四、在陶片放逐法中被放逐的人

放逐时间 以及被放逐人物及其介绍<sup>9</sup>

公元 487/488? 年 希帕科斯 ( Hipparchos ) ，出生于雅典 Collytus 区，卡莫斯 ( Charmus ) 之子，前雅典僭主庇西特拉图 ( Pisistratos ) 的亲戚，曾于公元前 496 ~ 495 年担任雅典执政官。

公元前 486 年 迈加克利斯 ( Megacles ) ，出生于雅典 Alopeke 区。

公元前 485 年 卡利色诺斯 ( Kallias ) ，生平不详。

公元前 484 年 桑西巴斯 ( Xanthippos ) ，出生于雅典 Cholargos 区，曾于公元前 479 ~ 478 年担任雅典执政官。

公元前 483 年 凯勒伊诺斯 ( Kallixenos ) ，出生于雅典 Xypete 区。

公元前 482 年 阿里斯提德 ( Aristides ) ( Archon 489/8 ) ，出生于雅典 Alopeke 区，曾于公元前 489 ~ 488 年担任雅典执政官。

公元前 471? 年 地米斯托克利 ( Themistocles ) ，出生于雅典 Phrearrhioi 区，曾于公元前 493 ~ 492 年担任雅典执政官。

公元前 461 年 客蒙 ( Kimon ) ，出生于雅典 Lakiadai 区，曾任雅典将军。

公元前 460? 年 阿尔巴德斯 ( Alcibiades ) ，出生于雅典 Skambonidai 区。

公元前 457 年 迈恩 ( Menon ) ，生平不详。

公元前 443 年 修昔底德 ( Thucydides ) ，梅涅西亚斯 ( Milesias ) 之子，出生于雅典 Alopeke 区 (与古 希腊历史学家修昔底德同名，为不同的两个人)。

<sup>7</sup> <https://baike.baidu.com/item/%E6%A9%84%E6%A6%84/220866>

<sup>8</sup> <https://baike.baidu.com/item/%E8%91%A1%E8%90%84/1116?fr=aladdin>

<sup>9</sup> 转引自胡骏. 公元前 5 世纪雅典陶片放逐法考略[J]. 法学, 2005, (06): 20-28., 第 3 页。

公元前 415 年海柏波拉斯 (Hyperbolos), 出生于雅典 Pherthoidai 区。

我发现了一个很有趣的现象, 这些被放逐的人中, 有相当一部分人都担任过官职, 甚至是一些比较高的官职, 如雅典将军, 雅典执政官。可能是因为官员手握权力, 容易做出一些损害民主与民众利益的事情, 而且他们名声相对普通小民百姓更大, 也容易遭受他人的嫉恨。而普通人作为一介布衣, 籍籍无名, 干不了什么威胁民众的大事, 也不大容易得到别人的注意。

## 五、陶片放逐法的优点

首先陶片作为选票取材广泛, 成本低廉, 并且陶片放逐制并不是一年一度, 因此陶片可以为其提供所需。而且陶片硬度大, 在陶片上书写, 很难在短时间抹去, 可以防止投票时作弊的发生。陶片放逐法还可以允许公民随意书写想放逐的人的名字, 没有刻意的指定人。这使得公民可以更为自由地参与政治。

陶片放逐法对遏制政治家野心, 限制他们攀上权力顶峰起到了重要作用。直接的一点, 这防止了有权势的人成为僭主, 并且可以防止僭主的同党进行僭主政治复辟。这还使得政客们不敢胡作非为, 做出过分违背民心之事, 不然他可能会激起民众的怨愤, 而被放逐。另外一点, 那些声望和权势都很大的领袖将受到限制, 这样他们不能也不敢凌驾于法律之上, 成为“优等公民”。政客们不敢肆无忌惮地扩大自己的名望, 知名度与影响力, 不然他的名字可能会因为太过于深入人心, 而被民众随意地写在陶片上, 他可能因此落得被放逐的命运。雅典政治家阿里斯提德就曾在放逐投票时, 被一个目不识丁的公民请求代写上阿氏自己的姓名投入票柜, 阿里斯提德问那人何以要放逐他, 那人答道: “不为什么, 我甚至还不认识这个人; 但是到处都称呼他为‘公正之士’, 我实在听烦了。”<sup>10</sup>这个例子可以从一定程度上反映这一现实。

陶片放逐法还在某些程度上促进了政治群体的更迭, 减少了同一个团体长时间掌控政治局面的可能性。若一个团体正如日中天, 把控政治局面, 如上一段分析的那样, 他们被人民陶片投票放逐的可能就增加了。如果他们真的被放逐了, 离开雅典, 那么他们在雅典的政治生活就只能告一段落。十年流放结束, 他们重新回到雅典之后, 多数人早已不记得他们, 他们的名望, 声誉大多也荡然无存了。他们成了湮没于人群中的普通人。若要再投入政治生活, 他们不得不从零开始, 重新积攒政治资本。

陶片放逐法在一定程度上增加了公民在政治活动中的话语权, 提供了一条可以

<sup>10</sup> [古希腊]普鲁塔克:《希腊罗马名人传》,陆永庭等译,商务印书馆 1999 年版,第 320 页

对其他公民，尤其是上层阶级类似于“弹劾”的渠道。陶片放逐法实施的对象非常广泛，在陶片放逐法中，每个公民都可以通过陶片自由地表达自己的政治意见和愿望，这体现了古代雅典民主政治的广泛性。更重要的一点是，这种方式是匿名的，类似于现在的无记名投票。没有人知道，陶片上刻着的名字出自谁手。因此公民不太需要遭到来自被投票者和他的团体的仇恨，甚至报复。这保障了公民的人身安全和表达自由。

## 六、陶片放逐法的缺点

就陶片放逐法的所选材料而言，陶片这种材料比较脆，容易碎裂，不利于保存，对于选票的保存会产生很大的影响，为后代史官的查询带来了很大的不方便，也使得后世研究者在搜集陶片放逐法的相关史料时遇到困难。

对于政客，陶片放逐法容易沦为达成个人野心的工具。部分政客可能会利用它的匿名性，大量投政敌的票，以达到铲除异己的效果。或是一些政客打着民主的旗号，煽动民众用陶片放逐法来打击政敌。

对于个人，陶片放逐法容易成为发泄私怨的手段。举个极端的例子，现在有两个人 A 和 B，A 品行端正，道德正直，但他却曾因直言不讳，做了一些招人恨的事情，因此被人所反感仇恨。B 是一个品行不端，道德败坏的人，可他却善于隐藏，又精于交际，甚至得到了人们的喜爱。人的情感天性决定了，人们往往更倾向于加害于自己厌恶，仇恨的人。在陶片放逐法中，A 反而比 B 会得到更多的票数。这个结果显然是不符合公正规范的。

再者，公民在投票时并不一定能做到完全理智，做出正确的投票。他们也许只是一时受到了煽动，或是盲目随大流，因此陶片放逐法做出的判决未必准确。

另一个内在的缺陷在于，放逐投票所用的陶片不是官方统一供应，均是个人自备，没有相关的条例规定陶片的样式和规格，当然更没有防伪标志了。这使得执政官在统计陶片数量，确定被放逐者的名单时营私舞弊的难度大大降低了。我猜想，执政官也许甚至可以通过篡改陶片选票的内容，来达到自己的目的。举个例子，比如一个执政官被甲买通，在统计选票时，他偷偷将写有甲姓名的选票丢弃，换上写有其他名字的选票。而由于用于投票的陶片本身没有指定的样式，更没有防伪标识。这样，暗箱操作被发现的可能性不高。这使得个人或者团体大量制造陶片，用于各种私人目的成为可能。20 世纪 90 年代，在雅典卫城北坡的一口井中出土了 190 片大量集中装在一些瓮中的陶片。这些瓮的样式不多，而其中所有陶片上均写着雅典执政官地米斯托克利名字(经过分析发现分别属于 14 个人的笔迹)。显然这些陶

片是一个政治团体预先制作的，打算在说服群众反对地米斯托克利之后，发给他们。这些陶片集中出土，或许原本有更大一堆陶片，这些是用剩的。制作陶片的人显然是高估了反对地米斯托克利的人数。<sup>11</sup>

除了上述几点原因外，陶片放逐法本身也具有弱点。其最大的缺陷就在于：陶片放逐法假定每个参与投票的公民均具有足够的书写能力，来书写他想予以放逐的政客的姓名。在课上我了解到，古代希腊是没有正式的学校教育的，公民主要靠平时参与城邦各项公共事务，来获得参与政治的知识与技能。这也许会出现这样的情况：大量普通雅典公民根本不识字，也不会书写。他们的文化素养很大程度上不能达到陶片放逐法对他们的要求。我从网上的图片看到，大量的出土陶片书写拙劣，字迹杂乱，拼写糟糕。这一定程度上证实了我的想法。倘若在投票时让人代笔，代笔者并不一定就是按照投票人的真实想法书写，投票者的投票权就被代笔者所利用。如果这类现象泛滥，会造成结果的不真实。

以上数种因素的影响，使得陶片放逐法缺点不断暴露。使得陶片放逐法遭到废弃的压垮骆驼的最后一根稻草，在公元前 415 年春，雅典著名平民领袖海柏波拉斯因党派斗争无辜被放逐，而后被迫远走萨摩斯岛，却在此遭到支持寡头政治的激进分子杀害。这一事件在雅典平民当中造成轩然大波，民众对此彻底失望，陶片放逐法在雅典城邦的使用自此终结。

## 七、思考

陶片放逐法在当今世界还有其适用性吗？显然没有。陶片放逐法诞生于小国寡民的古希腊城邦社会，代表的是直接民主的政治制度。而如今的现代社会人口庞大，政治局势错综复杂，间接民主比直接民主有着更大的优越性。若还采用陶片放逐法进行投票放逐，不免显得简单粗暴了，甚至容易造成混乱与冲突。但这也不意味着我们就可以将它丢进历史的尘芥堆。我认为陶片放逐法对现代社会还是有一定的借鉴意义，一些值得人思考的地方。

陶片放逐法让我最感到不可思议的一点，是它对被放逐者的惩罚。陶片放逐法对被放逐者非常仁慈，不仅不夺其性命，赶尽杀绝，甚至在处罚结束后还归还其财产并恢复其公民权利。与我国古代残酷的“炮烙之刑”，以及其他古代文明的酷刑比起来，陶片放逐法体现了古代希腊对人的生命尊重，和对个人财产权的尊重。陶片放逐法应该是党派政治斗争中最温和，最人性的一种方法了。回顾历史，大多数政治斗争往往伴随着腥风血雨，如法国大革命，和苏联的肃反运动。被放逐者不会受

<sup>11</sup> John Thorley, *Athenian Democracy*, New York: Routledge, 1996.p. 36-37.

到歧视和打压，在城邦里不会造成普遍的仇恨和对抗。

当今世界，民主的呼声越来越高，各个党派不约而同地将“民主”作为其口号。追溯历史，思考雅典政治制度，相较于同时期其他文明的专制统治，它的民主性令人惊叹。作为其典型代表的陶片放逐法，它确立了公民在政治活动中的地位，让他们有处发声，能够成为国家机器工作的主动参与者，而不是被动的服从者。我觉得，当今部分“民主政党”应当吸收借鉴陶片放逐法这种精神，至少要做到能让人民有参政议政的机会，才能有资格谈得上真正的民主。

陶片放逐法应当算是限制统治者权力的较早的一个尝试。中国当代社会提出了“要把权力关进笼子里”的口号。要真正地将这一口号付诸实践，我觉得陶片放逐法的成功之处具有一定的借鉴意义。它显示了限制绝对权力的重要性，不受制约的极权必然导致独裁与腐败。

### 【参考文献】

英文书籍

- [1] M. L. Lang, "Ostraka", Athenian Agora, Vo. 1 25(1990)
- [2] John Thorley, Athenian Democracy, New York: Routledge, 1996.

古典史料中文译本:

- [1] [古希腊]亚里士多德:《雅典政制》,日知、力野译,商务印书馆 1978 年版
- [2] [古希腊]普鲁塔克:《希腊罗马名人传》,陆永庭等译,商务印书馆 1999 年版

中文著作:

- [1] 黄俊杰:《古希腊城邦与民主政治》,台湾学生书局 1981 年版。
- [2] 叶孟理:《欧洲文明的源头》,华夏出版社 2000 年版。

中文论文:

- [1] 晏绍祥. 雅典陶片放逐法考辨[J]. 世界历史, 2017(01):104-117+159.
- [2] 胡骏. 公元前 5 世纪雅典陶片放逐法考略[J]. 法学, 2005, (06):20-28.

网页信息

- [1] <https://baike.baidu.com/item/%E6%A9%84%E6%A6%84/220866>
- [2] <https://baike.baidu.com/item/%E8%91%A1%E8%90%84/1116?fr=aladdin>