

主题：就苏格拉底之死”评价雅典的政治制度性质是民主还是暴政？

Contents :

- 一、个人讨论稿
- 二、讨论情况、心得与思考
- 三、附：参考文献阅读笔记

一、个人讨论稿

首先，只有对苏格拉底之死事件过程有一定了解才能进一步评价雅典政治制度。

《苏格拉底的申辩》(王太庆译)和《回忆苏格拉底》(罗永泉译)揭示了苏格拉底的所谓“罪行”和审判过程的同时，还展现了柏拉图和色诺芬笔下所塑造的“哲人”苏格拉底的高尚形象。而阿里斯托芬写于苏格拉底审判之前的喜剧《云》则描绘了大相径庭的苏格拉底形象——颠倒黑白的诡辩家、败坏道德的惑众者、行为举止古怪的哲人等。不同文献中的苏格拉底形象吸引我探析事件背后的原因。

上演于苏格拉底审判之前的喜剧《云》由农民 Strepisades 希望借助苏格拉底狡辩术逃避债务而展开叙述。Strepisades 学习狡辩术不成，又强迫儿子 Pheidippides 学习苏格拉底“歪曲的逻辑”，最终却被儿子殴打、为狡辩术所害，愤怒之下的 Strepisades 一把火烧毁了苏格拉底的“思想所”。

剧中的苏格拉底蔑视城邦的神——宙斯，运用一些奇怪的有关自然的知识，教会了心术不正的 Strepisades 歪曲的逻辑；其门徒也是粗暴不堪。在这一喜剧中将苏格拉底黑化，彻底放在神的对立面，训诫人们不要学习苏格拉底“亵渎神”和“骗人”。

以笔者看来，结合柏拉图《苏格拉底的申辩》和色诺芬《回忆苏格拉底》，尽管他们有渲染苏格拉底圣贤形象的嫌疑，但相形之下，阿里斯托芬的描绘是致力于往苏格拉底身上“泼脏水”。喜剧中贯彻了苏格拉底帮助 Strepisades 逃避债务、为虎作伥的恶人形象，刻意抹黑的成分太多。结合柏拉图《申辩篇》和其他文献，阿里斯托芬喜剧中描绘的苏格拉底所做的事，“其实这些事没有一件是真的”¹。

与之相反，《柏拉图对话集》申辩篇中的苏格拉底和色诺芬所回忆的苏格拉底以第一人称口吻和他人视角着力刻画苏格拉底的正面形象，而这也是当今普罗大众对苏格拉底的印象。

在色诺芬的笔下，苏格拉底极为敬重神，品德高尚且极为自持。他劝解青年不要犯罪而是培养德行，“耗尽了他毕生的精力最大限度地嘉惠了那些愿意领受他的教益的人们，他使那些从他游学的人在和他分手的时候都成了更好的人”²。对于苏格拉底的有罪判决，色诺芬极力辩护。他声称“在我看来，像苏格拉底这样品格的人似乎应该受到国家的尊崇而不应被处死；任何一个按律法考虑他的案情的人一定会看出这种情况来”³。

色诺芬以第三人的角度描绘了苏格拉底，而柏拉图的《申辩篇》则以苏格拉底个人的口吻在审判中进行自我辩护。一方面，笔者在阅读中逐渐被说服——苏格拉底没有罪，所谓的蔑视城邦的神、尊奉新的神、腐蚀青年的罪行其实并不成立。尤其在诀别辞中，所谓“雅典公民们，只花了那么一点时间，你们就赢得了千古骂名”⁴更是让我反思亦或者说作者的隐含意思是指出陪审团的决定是错误荒谬的。

然而，《申辩篇》中为自己辩护的苏格拉底的确是一个探究真理、研习哲学的人，但其自大狂妄的形象也跃于纸上。在整个申辩过程中，他一直将自己置于道德制高点来意图说服

¹ 柏拉图：《苏格拉底的申辩》，《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004年，28页，19E。

² 色诺芬：《回忆苏格拉底》，吴永泉译，商务印书馆，2007年，20-21页，61节。

³ 色诺芬：《回忆苏格拉底》，吴永泉译，商务印书馆，2007年，21页，62节。

⁴ 柏拉图：《苏格拉底的申辩》，《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004年，51页，38D。

公民。比如在说明何以自己招来众人敌意时，苏格拉底认为是自己求真的行为引起了别人的记恨，“真相就是这样……我很明白我这样做是给自己招怨，不过这也正好证明我在说真话，证明他们对我心存偏见”⁵。他锐意以“真”来标榜自己，却毫不留情的指出其控诉者“他们的话里没有一点真东西，你们可以听得出我说的只有实话”⁶。这不像申辩，更是对控诉方和民众的教训。第一轮投票 280-220 票苏格拉底被判有罪到第二轮投票 360-140 其被判死刑的转变，苏格拉底个人的辩护所起的消极影响值得思量。

就以现在的眼光看来，如果身为陪审一员，被告人口气狂妄，且以高尚的品德标榜自身（如只说正直的话等）很容易惹怒听众，并非说此时应当低三下四刻意讨好陪审员，只是私认为此时的态度应该是恭敬平顺的，讲清事实原委。而苏格拉底如此态度，惹怒普通民众并不稀奇，更何况是当时手握权力、追求民众、忌讳寡头政治苗头出现的雅典公民。那么其作出判处有罪进而更多人支持判处苏格拉底死刑的结果不足为奇。

尽管笔者通过文献阅读认为苏格拉底的死刑判决也有因可循。但回到雅典民主政治的话题，苏格拉底的审判真的合理嘛？公民的愤怒和对苏格拉底的不满的确可以理解。但是在苏格拉底的审判中，真是由于公民愤怒与不满而判处苏格拉底有罪进而判处死刑，这不就是多数人的愤怒产生了对他人杀予夺的暴力嘛？其判决结果似乎也并不合理公正。由此，便引发了雅典民主政治究竟是民主还是暴政的争论。

正如前文所引《申辩篇》内容，苏格拉底之死在后世也确成为了诽谤城邦制度的攻讦点，后人由此大肆抨击雅典民主政治的混乱与无序。

但是，**就苏格拉底之死谈论雅典民主政治体制之前，我想提出一点质疑。**

针对雅典民主政治的批判，从苏格拉底之死攻讦，人们往往会说诸如“在雅典民主政治下，愚昧的民众将在人类历史长河中智慧闪耀的苏格拉底判了死刑”，大肆抨击雅典民主政治是多数人的暴政。正如晏绍祥所指出的，“柏拉图的《申辩篇》让人们相信，正是这帮无知的群氓处死了历史上最伟大的哲学家苏格拉底”⁷。然而，立论的出发点是苏格拉底是贤人、哲人、拥有大智慧的人。但事实是，阅读苏格拉底的申辩，笔者也认为苏格拉底是一个偏执自大的人，当然苏格拉底很有可能是一个极有德行的人，但两者并不相矛盾。作为后世之人，我们对苏格拉底拥有很深的先见：苏格拉底是个好人，他不应该死，是暴力的民众让他死的。实际上，就算阅读阿里斯托芬的《云》，也很难消除这一先见去客观的评价苏格拉底。由此所谓的苏格拉底问题就有了很深刻的意义。

笔者在此并不欲就此问题展开，**只是由此认为由苏格拉底之死来对民主政治是多数人的暴政的证明是值得商榷的。**苏格拉底究竟是什么样的人？在当时的一般智力水平的人看来而非喜剧家阿里斯托芬看来他究竟是一个怎样的人？从苏格拉底之死有罪与否、判何罪的公民大会投票变化结合苏格拉底的申辩来看，究竟是苏格拉底的申辩引得“愚昧的民众”大怒愤而投票，还是有可能一般的民众认为苏格拉底已经疯癫所以投票呢？由于研究资料所限，未盖棺定论前一切都是有可能的。所以我认为，实际上由苏格拉底之死得出雅典民主政治是暴政的结论是需要质疑的。

而若要就苏格拉底之死谈谈雅典民主政治的话，笔者并不认同简单的回答“民主”或者“暴政”。**对于理解评价一项政治制度，简单的二元思维模式是不适宜的。**人所制定的制度必然会产生人所产生的缺陷；他们的体制是不可为完美的，然而由于体制是人所制定的，必然存在漏洞。柏拉图区分“理念世界”与“现实世界”也论证了这一点。“他认为仅有理念世界是真实

⁵ 柏拉图：《苏格拉底的申辩》，《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004年，33页，24A-B。

⁶ 柏拉图：《苏格拉底的申辩》，《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004年，25页，17B。

⁷ 晏绍祥：《从理想到暴政——古典时代希腊人的民主观》，《华东师范大学学报》，2003年第35卷第6期，54页。

的存在，是完美的；现实存在的各种物质，‘不过是对理念的模仿，因此都是不完善的。’⁸基于这一理论，现实存在的各种政体当然也都不完美。

再基于《申辩篇》回顾苏格拉底之死，笔者认为苏格拉底是一个偏执自大的人。但是人都有弱点；而他的弱点无疑在审判的申辩中放大了，并最终带来死刑结果。这个结果从现在来看，是因为思想而受到审判。本罪不至死亦或者说不可因思想定罪，因而这是不合理不公正的。由此，后世人也自然而然地将目光转而关注产生不合理不公正的雅典政治体制，质疑其民主。

苏格拉底作为雅典民主政治的批判者被判死刑愈发令人们认为是民主政治的问题。在色诺芬笔下，苏格拉底批评民主政治将国家交给没有专业知识的人管理。在某种程度上，笔者认为苏格拉底确实切中了雅典民主政治的要害。

因为在笔者看来，**判处人死刑事关法律，而并非是政治民主所应管辖的范围；法律本应该由掌握专门技术的人来判断，而不应该来判断是不是遵循了民意。**司法活动是具有专属性的，尽管人人都具有自然理性，但是判决需交由经过长时间学习和研究法律和判案的人裁决。

在雅典的政治体制下，苏格拉底的审判由于是因公诉讼，由 500 人公民组成审判庭，公民大会开会决定的是苏格拉底究竟犯罪与否，是否应该处死。在政权分立深入人心的当下看来，这可能并不是一个政治问题而是一个司法问题；公民们手中拥有权力，且是生杀予夺的权力；让人民来判断一个人有罪与否，判何种刑是极为不适宜的。

不仅如此，苏格拉底在《申辩篇》中曾说道“我无法使你们相信这一点，因为我们在一起谈话的时间太短……如果你们也同别处一样有一条法律，规定事关生死的大案不能当天判决，要等几天之后，那我就能使你们信服了”⁹。**短短召开一天的公民大会就能决定人的生死，这在废除死刑成为全球潮流、判处死刑需要审慎达成共识的当下是不可思议的；其审判程序设置使得民意操控判决，不利于实现公平公正。简言之，苏格拉底的审判违背了法治精神，体现了雅典民主体制下法治正义的欠缺。**

此时，再联系当时社会人们对雅典民主政治的批判就显得很有道理。**这一场并非深思熟虑的投票，体现了人民大会的无序和混乱以及民众的无知。**据晏绍祥列述的古典时代作家的法律观，希罗多德认为人民大众的专擅完全是盲目的；老寡头认为雅典民主政治下没有平等没有法制；修昔底德批评普通人缺少政治智慧和判断力；亚里士多德更是批判人民大会的命令代替法律，民众成为集体君主，奸佞横行¹⁰。

而这归因于雅典民主政治给予了公民过多的平等权。笔者也认同法律上人人应该平等，权力也尽可能掌握在多数人手中，但是直接的权力不能让其掌握在多数人手中。分权提倡者孟德斯鸠有言“绝对的权力会造成绝对的权力滥用”“独裁政治权势者的专制，对于民众福祉的危险性，比不上民主政治人民的冷漠”“一切有权力的人都容易滥用权力，这是万古不易的一条经验。有权力的人往往使用权力一直到遇有界限的地方才休止”。他们能够掌握司法权就是一大问题，而这一问题通过苏格拉底之死这一世纪审判得到了充分的暴露。

尽管如此，笔者却并不认为雅典民主政治一无是处，需口诛笔伐。如前所述，任何一项制度都存在弊端，而在 2500 年前雅典存在民主制度是值得肯定的。

需要注意的是，雅典民主政治被广为批判也存在历史原因。伯罗奔尼撒战争雅典失败暴露了雅典民主政治的问题，而此时批判民主政治的人多为有产阶级受到良好的教育，其言论具有更深刻的理论思考和分析色彩，它们和现实社会中的有产阶级结合，逐步成为主导性的社

⁸ 晏绍祥：《从理想到暴政——古典时代希腊人的民主观》，《华东师范大学学报》，2003 年第 35 卷第 6 期，54 页。

⁹ 柏拉图：《苏格拉底的申辩》，《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004 年，49 页，37A-B。

¹⁰ 晏绍祥：《从理想到暴政——古典时代希腊人的民主观》，《华东师范大学学报》，2003 年第 35 卷第 6 期，49-56 页。

会思想；而后由于希腊成为实行君主专制的罗马的一部分，肯定民主制度的思想逐渐被批评之声取代，雅典民主就更多以混乱、刻薄、无法控制的暴民政治面貌出现¹¹。

由此也对我们理解近现代西方鼓吹雅典民主政治有所启迪——对雅典民主政治的肯定是因再度符合其需要。

因而，雅典民主政治究竟民主还是暴政的评价多出于历史和社会原因。由于个人看待问题的视角不同，时代背景不同，对于雅典民主政治的评价呈现多样化局面。就如笔者主要从法治的角度考量，基于而今的价值观对雅典民主政治加以评析。

总之，笔者并不认同简单的将雅典民主政治二分评价；由于视角差异和时代变化，关于雅典民主政治的评价是动态的。而多重评价背后的分析论证亦是雅典民主政治除去制度意义外给人类文明遗赠的瑰宝。

主要参考文献：

- 1.柏拉图：《苏格拉底的申辩》，《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004年，25-55页。
- 2.色诺芬：《回忆苏格拉底》，吴永泉译，商务印书馆，2007年，1-21页。
- 3.阿里斯托芬：《云》，《罗念生全集》第四卷，157-222页。
- 4.晏绍祥：《从理想到暴政——古典时代希腊人的民主观》，《华东师范大学学报》，2003年第35卷第6期，49-56页。
- 5.晏绍祥：《民主还是暴政——希腊化时代与罗马时代思想中的雅典民主问题》，《世界历史》，2004年第1期，第49-57页。

二、讨论情况、心得与思考

我们小组针对苏格拉底遭到人民“讨厌”的原因进行分析。

由此聚焦于阿里斯托芬的喜剧《云》，这是最早也是当时社会对苏格拉底形象进行描绘的作品。喜剧在当时希腊社会是低于悲剧的形式，可以随意挖苦讽刺当时的各种人物，就连伯里克利也没有幸免。阿里斯托芬和苏格拉底私下关系较好，柏拉图《会饮篇》也可作为作证。阿里斯托芬基于苏格拉底的同意写下《云》，其中描绘“苏格拉底”荒唐怪诞的形象其实是想要讽刺当时的智者。苏格拉底年轻时也曾如此，因而阿里斯托芬也是批判了苏格拉底的青年时期。但是现实与预想背道而驰，民众并没有真正理解该作品，反而造成了很多人对苏格拉底的误解。而再回顾苏格拉底因自己的思想遭到审判，深层原因其实也是冲击了当时雅典的传统、冲击了当时雅典政体等。

在当堂讨论中，大部分都赞同苏格拉底之死确实暴露了雅典民主政制的问题。就如笔者基于权力分立和程序正义分析雅典民主政治体制的问题，此隶属政治与法律的问题。实际上，对于苏格拉底审判背后的问题，不仅仅可以基于政治与法律的角度。还可以基于政治学的逻辑，如以“政治是为了达成大多数人妥协的结果”判断出发看苏格拉底之死是否是妥协的民主结果；亦可基于哲学与政治学冲突的视角，此案可透析出哲学求真逻辑与政治的紧张关系。

关于雅典民主政制向来褒贬不一，作为人智慧运作的产物，自会有人所产生的缺陷。Aristotle在《雅典政制》中对雅典民主政治的看法也是矛盾的。因而笔者认为其事件本身引起的争论便是人类思维碰撞的结晶，关于其评价的更迭变化也多基于社会历史背景原因。在当堂讨论中更加深了这一认识。如苏格拉底的形象，可以基于古代和现代的视角、文献中和现实生活中的视角、普通民众和社会精英的视角进行解读。围绕民主展开的讨论其实主要也是基于现代的民主观念展开的——在当今普遍实行代议民主制的情况下，雅典的直接民主制

¹¹ 晏绍祥：《民主还是暴政——希腊化时代与罗马时代思想中的雅典民主问题》，《世界历史》，2004年第期，49-57页。

是否对于当时的希腊社会是否合适？如果雅典实行直接民主制是较为理想的，但最终出现的恶果也需要对现实中的民主制度进行反思？种种问题不一而足。

苏格拉底之死作为世纪审判，其意蕴非凡。经过来自于不同专业同学基于不同视角精彩纷呈的讨论，关于苏格拉底之死众说纷纭。苏格拉底之死事件的评判更多是不同价值判断的产物，以这一事件为切口，通过讨论课用不同的视角解读雅典民主政治，更多地是拓宽了我的思维、加深了对雅典政制不同层次的理解。私以为此为讨论课最大的收获。

三、附：参考文献阅读摘要笔记

苏格拉底的申辩（伦理的）

取自《柏拉图对话集》，王太庆译，商务印书馆，2004

（柏拉图笔下的苏格拉底）

一、

苏格拉底驳斥“他们”的说法，“天花乱坠”、“没有真话”；标榜自己说真话，“说的只有真话”，“说的是真理”。

在申辩前要求人们“撇开说话方式”，关注其所言是否有理。（结合控告苏格拉底的三个人分别是修辞家安于多、演说家吕贡和梅雷多，推测苏格拉底的潜台词是讽刺这些人巧言令色，实际说的话并没有理）

苏格拉底指出有两类人诬陷他：第一类也是他最危险的诬陷者，在公民们最容易轻信的季节控制了他们，对苏格拉底肆意攻讦、灌输谰言，先入为主，但因为人数众多无法指出具体是谁。第二类是新进提出控诉的人。（值得注意的是苏格拉底提到了一个喜剧作家，结合后文辩护中提到阿里斯托芬，推断为他）

申辩前苏格拉底指出辩护一方面是清除公民的偏见，另一方面能打赢官司。

（一）针对最危险的污蔑者的反驳

申辩内容：

1. 钻研天上地下的各种事情、喜剧中说一些奇事——苏格拉底并不研究自然。

2. 教人索取钱财——为人师表是好事。举了欧韦诺的例子。苏格拉底并没有遇到人要拜师，他也不懂教人。

苏格拉底所认为的自己的毛病和非难产生的原因——“仅仅由于某种智慧招来了这种名声”。这是属于人的智慧。而这是有分量的权威-岱尔沛的神作证，举了朋友凯瑞峰求签毕提亚女巫解签证明。

（诉说过程中提到公民要肃静，尽管认为是吹嘘，推知可能当时公民们都不以为然。）

他自称意识到自己并非最智慧，并试图求证。首先，拜访有智慧名声的政界人物，苏格拉底认为这个人自作聪明但并没有他智慧，“以不知为不知”。他到处拜访号称有知识的政界人物，“探索神签的意义”，结果发现那些人不聪明。

接着，苏格拉底拜访诗人，发现他们对自己的作品说不出所以然，指出诗人其实“一窍不通”，“心里觉得自己比他们高明”。

最后拜访手艺人，苏格拉底指出“他们知道他不知道的东西”，“更为智慧”；但是他们自以为自己在其他地方也那么聪明，就很愚蠢。

总的来说，苏格拉底觉得他们这样都不好，觉得自己原来“没有那么智慧”的状态最后，也因此招来了敌意。

苏格拉底，指出实际上神才是真正智慧的。

1. 反驳原本碌碌无为的控诉——这是遵照神的意志检验人是否智慧，所以“没有余暇去参加在政治活动；一贫如洗”

2. 反驳教人的控诉——富家青年子弟喜欢和他往来，听苏格拉底怎样对人进行审查，从而对人进行审查。被审查的人恨苏格拉底，从而认为他毒害青年。因为不知道苏格拉底到底做了什么，就胡乱编造“钻研天上地下的事情，不信神灵，把没理的说成有理”。

苏格拉底认为他的污蔑者“生性粗暴”，众口一词的对他发起攻击。而梅雷多、安于多和吕贡三个人是为了诗人政客、工匠、演说家等人报仇。

“我很明白我这样做是给自己招怨，不过也正好说明我在说真话，证明他们对我心存偏见，偏见的原因就是这些”

（二）对新近控告之人的申辩与反驳

罪状：苏格拉底作恶多端，因为他毒害青年，不信本邦崇敬的神灵，另奉新的灵机。

1. 毒害青年的控诉与反驳

苏格拉底控诉梅雷多是对自己根本不关心的事冒充热心

①苏格拉底诘问梅雷多是谁教青年学好，梅雷多回答是在座的审判官和元老们，或者说除了苏格拉底以外所有雅典人都帮青年学好。

(回顾苏格拉底和梅雷多的对话，我觉额苏格拉底是故意让梅雷多说出不当的话，从而证明其控诉无理，就如苏格拉底问议院里的议员是毒害青年还是让他们学好。)

苏格拉底批判说不可能只有一个人糟蹋青年，其他人都对他优异，所以苏格拉底说梅雷多对青年其实漠不关心

②苏格拉底说坏人和好人都区别在于对人有利还是无利，而没有人宁愿受同伴的害。而自己并非要毒害青年或者是毒害了青年而出于无心。梅雷多故意把他拉上法庭而不是训导他。

2.对不信本邦崇敬的神灵而是别的神灵的反驳与控诉

梅雷多认为苏格拉底根本不信神灵，因为“主张太阳是块石头，月亮是一团泥”。苏格拉底认为这是说无神的阿纳克萨格拉，而自己并不会将这些话当作是自己说的话。

在梅雷多坚称苏格拉底不信神灵的时候，苏格拉底说梅雷多太粗暴太放肆。苏格拉底从而反驳说不存在“不信神灵而信灵机”的事情。

(一般来说，在被告不信神灵的时候，苏格拉底并没有证明自己的所作所为是相信灵机的，而是说梅雷多的指控是错误的)。

苏格拉底坚称：自己说的是真话，很多人心里对他有深仇大恨才是对他定罪的原因，是众人的偏见和妒忌。

辩论过程中苏格拉底的形象：狂妄、不屑、自大

(三) 为自己招仇恨的行为辩护——坚称自己所作所为是神灵的指示，自己一定会做

苏格拉底认为做事情应该考虑自己做的对不对、是好人还是坏人，并非是生命的危险。人们应该坚守自己的职责。而神灵给他的指示是研究哲学，考查自己并且考察别人。

自己的所作所为是因为不怕死。而怕死就是以不智慧为智慧，认为死是最大的坏事。苏格拉底认为“和其他人不一样”，他不知道死后的事情，而认为做违背法律的行为，不服从胜过我的人或神，是坏事。

明确表明自己不怕死的态度（就像在找死）：如果公民放过他的条件是不从事哲学，他绝不会放弃哲学，绝不停止对公民的劝告。“我要逢人就这样做”，“我相信这个城邦里发生的最大的好事无过于我执行神的命令”

(思考：在我们回顾苏格拉底之死的时候，往往都有先见：苏格拉底是被愚昧的民众所杀死的；然而此处回顾苏格拉底的话，如果我们不先入为主，苏格拉底究竟是不是一个贤人还是一个狂妄自大的人？)

“雅典公民们你们照安于多说的办也好，不那么办也好，把我释放也好，不放也好，无论如何，我是不会改变我的行径的：我行我素，虽百死而不悔。”(这是一个多么孤芳自赏的态度！)

苏格拉底声称杀了他的损害很大：不义杀人只会给他自己更大的损害。申辩的原因是为了大家而不是为了自己——使公民可以不致于给他定罪，从而错误地对待神灵赐给你们的恩典。

苏格拉底声称“我这样一个人是神灵赐给城邦的，多年来不理个人的私利，经常为公民的利益奔波”“激发、催促和责备每一个人”。

以私人身份而不参加议院的原因：灵机告诉他不要从政。“请不要因为我说话而不高兴”。(事实上，苏格拉底一直站在道德的制高点来为自己辩护：不为私利、说实话、宁死不屈等等)“如果一个人刚正不阿很难保全生命。”“真想为正义而斗争又不想活一个短暂的时期，只能当一名平头百姓”。

举例说明：非法审判案中，苏格拉底不肯同流合污；寡头政治中命人抓人处死。

从没有当过任何人的老师：有人要听他讲话怎么执行使命从不拒绝。没有对谁做出许诺或给谁作过指点。

自认为别人和他长期往来的原因：奉神的命令盘问自以为智慧实际上并不智慧的人。苏格拉底认为，所谓“毒害青年”的证人、和他有过往来的人都会为他说话，因为他说的是真话。

苏格拉底知道有的人会哀求法官、博得怜悯，但他不会这样。A 声望问题——并不是他固执或者瞧不起大家，而认为他不能做这种事，“大家还是认为苏格拉底在某方面有过于常人之处”。这种行为，有点声望的人都不应该做。苏格拉底还指出做出这样行为的人是给城邦丢丑，理应坚决判罪。B 不正当：应该向法官说明真相，以理服人。法官应该是要依法公断、秉公执法。如果因为以及私情法外施仁：这反而是信不信神灵。

二、

对于投票结果（281：220）的态度，苏格拉底认为有罪结果在意料之中。而在自择刑罚的发言表态中，苏格拉底又说了些什么？

苏格拉底所自认为应该得到的：一心一意说服公民们关注完善自身理应得到好处——在国宾馆用餐。

坚持认为自己不应该判刑罚：没有有意害人。

在此，苏格拉底强调公民不相信他讲的话：他所作所为是服从神灵；不经考察的生活是不值得过的。

建议：因为没钱，不提议交纳罚金：自己只给得出一两。但柏拉图等人原因担保交纳三十两。（“我也很不习惯把自己看成应当受罚的”）

（看到这里真的会觉得很奇怪：一个等待别人判刑的人怎么会说出这种人，给人的感觉就是自大狂妄之极）

三、（诀别辞）

多数票主张判死刑，还比定罪多。

这种情况下，苏格拉底评价为“公民们赢得了千古骂名”，诽谤雅典城邦的人得以谴责他们杀害了苏格拉底。

苏格拉底认为自己被处死刑的原因并非是言辞短缺，而是不能厚颜无耻地说公民们最爱说的话。（看到这里，似乎为赞叹苏格拉底的高风亮节；然而正如前文所说，苏格拉底一直将自己置于道德的制高点）。

“宁愿作了那种申辩而死，不愿作出另一种申辩而生”；“不应该不择手段地谋求免死”；“逃避死亡并不难，逃避邪恶却难得多”。

对判处他死刑的人作出的预言：他们的惩罚会很酷烈超过死刑——最容易逃避指摘的方式是尽可能做好事，而不是压制别人。他们应该受到谴责，因为他们存心害我。

苏格拉底用他的灵机认为自己做的事是一件好事（这个灵机很有可能是苏格拉底自己的道德感正义感等直觉认知）：无论死是绝对沉睡还是灵魂转移，死都是好的。很有可能它可以考察智慧的人，遇到由于司法审判不公而丧命的人，这是无法估量的幸福。

留下遗言：照顾两个儿子要重视德行；我去死，你们去活，这两条路哪一条比较好，谁也不清楚，只有神灵知道。

（虽然依然觉得苏格拉底很狂妄但我觉得自己被他说服了。从苏格拉底的语气看，他的自大似乎越来越收敛，其实也有怀疑是不是他刻意寻求这一结果）

回忆苏格拉底第一卷第 1-2 章

色诺芬《回忆苏格拉底》，吴永泉译，商务印书馆，2007.

（色诺芬笔下的苏格拉底）

第一卷第一章

第 1 节 雅典人判处苏格拉底死刑的两个罪状

控告者：前文所提的三个人安于多、吕贡、梅雷多，此文译注中提到是米利托斯-悲剧和歌曲作家；安奴托斯（小皮匠和制革匠）；吕康（演说家）

第 2 节 列举一些论证驳斥第一个罪状：苏格拉底经常向诸神献祭、从事占卜

第 2-5 节 苏格拉底占卜、他的守护神并非新神

苏格拉底所谓“神明指教了他”，就像是求教于征候、声音的人一样，认为通过一定的媒介申明可以显示出一些预示吉凶的东西。苏格拉底照着心中的思想说话：神明是他的劝告者。

色诺芬认为，苏格拉底是真的信赖存在神，相信神的旨意，才敢宣称自己是受到了神明的预先示警而劝告朋友有所为有所不为，否则将使自己陷入“愚人”或“自夸者”的境地。

第 6-9 节 劝人在困难中求告神（色诺芬聚焦于苏格拉底对神的态度）

苏格拉底认为结果难以确定的事情比如家庭和城邦治理需要占卜；而必需且富有成效的事情比如一些属于学习问题的事情，由人的智力掌握。

在色诺芬看来，苏格拉底坚信有神的存在，就比如一些重要事情的关键神明都为自己保留着。“他把那些认为这些事并不随神意而转移，而是一切都凭人的智力决定的人称为疯子，正如他把那些对于神明已经准许人运用他们的才能可以发现的事情还要求助于占卜的人称为疯子一样”。否则，就是犯了不敬虔的罪。

“人的本分就是去学习神明已经使他通过学习可以学会的事情，同时试图通过占兆的方法求神明指示他那些向人隐晦的事情因为凡神明所宠着的人，他总是会把事情向他们指明的。”

第 10-17 节 没有犯不虔诚的罪，回避对神进行虚妄的推论，说明哲学的任务是研究德行
从不做不敬虔的事情，也不说什么亵渎神明的话。

认为那些辩论事物本刑、推想宇宙产生、天体运动规律的哲学家的做法是不合适的，并且讽刺了他们彼此之间的意见并不一致。

苏格拉底所关注的人类问题是：敬虔与否、适当与否、正义与否、国家、政治家的风度、统治人民的政府等等
第 18-20 节 他的一生符合于道德准则

苏格拉底坚持依法进行判决、引用的事例可以参照苏格拉底申辩中不从政原因来看；坚持遵守誓词比违反正义以满足群众的要求更重要。因为“神明是无处不在的，并且把一切有关于人的事向人指明”

小结：苏格拉底关于神的见解理应是全面的。他的所作所为对神也非常敬虔。

第二章（重点聚焦于苏格拉底没有败坏青年）

第 1-8 节 答复对苏格拉底的其他指控。品格高尚、并没有败坏青年——劝诫青年不要犯罪并勉励他们培养自制和各种德行

夸赞苏格拉底的品行：严格控制激情和嗜欲、经得起冷、热和各种艰苦劳动、勤俭生活；自身品格高尚，不可能败坏别人，反而阻止了许多人的犯罪行为，引导他们热爱德行，给予他们成为光荣可敬的人的希望。尽管苏格拉底并没有自我标榜，和他交际的人却深信。

重视身体健康：适度劳动；勤俭生活；教导人们节制欲望；讲学不索取报酬，认为获得朋友本身是最大的利益。强调苏格拉底品格高尚、培养德行。

第 9-11 节 劝勉他们遵守法律

指控：使得青年轻视现行的法律（政府产生的形式），且青年人趋向于采取暴力行为→凡运用理智的修养的人是不会使用暴力的，只有那些具有蛮力而缺乏理智修养的人才会采取这样的行径。

第 11-28 节 -克里提阿斯和阿尔克比阿德斯 述说交际经过以证明清白

指控：使国家蒙受大量损害、和苏格拉底交际后

克里提阿斯是组成寡头政治成员中最贪婪和最强暴的人

阿尔克比阿德斯-民主政治中最放纵、最傲慢、最强横的人

①分析这两人和苏格拉底交际的目的不是为了培养德行，而是想要成为精于言谈和行动的人。（目的不纯）

②苏格拉底自身人格高尚：（以身作则）苏格拉底以自身光荣的人格和高尚的品质做与他交际的人的榜样并进行演讲，让他们学会自制

③德行需要操练，在和苏格拉底交际时他们是良善的，离开苏格拉底后遇到了不良的人。

德行是需要反复操练的，比如和好人相处。“每一件光荣和善良的事情都是靠操练而维持的，自制也并不例外；因为和人的灵魂一齐栽植在身体里的欲念，经常在刺激它，要它放弃自制，以便尽早地在身体里满足欲念的要求”。

“借助于苏格拉底的榜样，他们能够控制住自己的不道德的倾向；但当他们离开了苏格拉底，和不行正义而一味欺诈的人结交；受到许多妇女追求……”“财富使他们洋洋得意，权力使他们不可一世，许多不好的朋友败坏了他们的德行”他们道德败坏与苏格拉底无关。

苏格拉底不应该受到责备，相反应该受到称赞。“他一贯遵行道德，不能因别人的罪行而合理地负咎”。

④他们并不会真正喜欢他们的老师，不可能从苏格拉底那里得到真正的教育。

不仅如此，克里提阿斯对苏格拉底怀恨在心。当他成为三十僭主之一的时候，他陷害苏格拉底，在人民面前诋毁他。针对苏格拉底批判“坏的首长”的言论，克里提阿斯和哈利克里斯禁止他和青年人谈论。苏格拉底认为为表达正确的话，惹得二人大怒，不允许和青年人谈论（不到三十岁、不充当议员、未到解事年龄）。

*涉及到鞋匠、木匠、铁匠问题——苏格拉底的自我申辩-遵循神的旨意寻找正义和智慧

涉及到苏格拉底申辩中，对他批评的长久由来。

阿尔克比阿斯也不是真心和苏格拉底交往，他实际上热爱和政治人物交往如百里克里斯（将律法定义为形式上的律法）

在对话中，阿尔克比阿斯不断询问百里克里斯，问道“国家的最高权力为决定人民应当做的事而制定的一切条例都是律法”（色诺芬对此段的讲述认为阿尔克比阿斯狼子野心早有透露）

注意：百里克里斯和阿尔克比阿斯关于暴力和不法的讨论

第 28-48 节 力图挽救离开他的人；完全听从他教导的人都成了高尚有德之人
举反例，克力同、开贝斯等人听苏格拉底讲学是为了做光荣可尊敬的好人，这些人就没有因做过坏事受到人们的指责。

第 48-60 节 驳斥琐碎的指控

①指控——苏格拉底教导儿童轻视他们的父亲

无知与疯癫的问题 可以关疯癫的人，但不应该关无知的人。

②指控——轻视亲属关系

苏格拉底认为医生对有病的人、律师对进行诉讼的人的好处更大。

③朋友只有互相帮助才有好处；只有知道什么事情有帮助而且使人们理解这一点的人才配受尊敬。

劝勉人们凡是无意识的东西就是无价值的。各人要努力尽可能地使自己成为聪明有用的人。人们不能因为信赖亲属而忽略培养自己。应努力使自己对于那些他所器重的人有所裨益。

④“做工不是耻辱，闲懒才是耻辱”

只有那些做好事情的人才是真正的在工作，才是真正有用处的工人。

⑤引用诗句，赞成责打普通人民和劳动者

苏格拉底的真正意思是无用之人（不能有所裨益、不能为军队、国家或人民服务）如果傲慢不恭，应当受到阻止。

第 61-64 节 仁爱、无私和一般优点

苏格拉底是普通人民的朋友，热爱人类。“苏格拉底则是耗尽了其毕生的精力最大限度地嘉惠了那些愿意领受他的教益的人们，他使那些从他游学的人在他分手的时候都成了更好的人”。

色诺芬的观念——“因此，在我看来，像苏格拉底这样品格的人似乎应该受到国家的尊崇而不应被处死；任何一个按律法考虑他的案情的人一定会看出这种情况来”；他没有犯值得判处死刑的罪。没有做损人利己的事情等等。

“他不仅没有像起诉书所指控的不尊敬诸神，而且明显地比別人更崇敬诸神；不仅没有像控告他的人所指责的那样败坏青年，而且还明明地诱导了他的门人中那些有犯罪倾向的人停止了罪行，劝勉他们追求那最光荣最美好的德行，正是借着这种德行，人们才能治国齐家。遵循这样一种立身处世之道的人，难道不应受到城邦的最大的尊敬吗？”

（一个是个人视角，一个是他人视角；所侧重表现的苏格拉底的形象不同）

阿里斯托芬喜剧：云，罗念生全集

时间：公元前 421-417 年

一、开场

（一）斯瑞西阿德-因担心儿子 pheidippides 欠下的债务而难以入眠。

儿子沉迷赛马，梦中呓语都有关赛马，也因此欠了放款人帕西阿斯 1200 元和阿密尼阿斯 300 块。

他开始怨怒自己为什么结婚，乡下富足的人娶了骄奢的城市贵族姑娘。二人门不当户不对，在诸多事情上产生分歧。生的儿子将他的家业败得一塌糊涂。

（现在的生活困苦，他小气节俭。）

他认为需要教导儿子，儿子应该听他的话，改变他的生活。

恳求儿子去学习哲学

①然后指向哲人的“思想所”，认为他们可以教儿子辩论，“无论有理无理，你都可以把官司打赢”（个人觉得作家这么想的一重原因是认为苏格拉底惯会狡辩，比如回忆苏格拉底中被禁止讲演的回答）

编者注释作家对苏格拉底形象的错误构造：“只要你肯给钱-苏格拉底不曾收钱”；pheidippides“面孔苍白、光着脚丫儿的无赖汉，像可怜的苏格拉底-苏格拉底注重身体健康，但赤足”

②学习两种逻辑：正直的逻辑和歪曲的逻辑。斯瑞西阿德寄希望于儿子能学会歪曲的逻辑，然后就可以免于还债。

Pheidippides 不愿意去学习，于是斯瑞西阿德自己叩开了哲院的门。

作者将苏格拉底门徒的形象刻画地很暴躁粗俗。通过门徒甲和斯瑞西阿德的对话来讽刺苏格拉底。

①思想的产婆讽刺-流产。

②用跳蚤提醒苏格拉底秃头

③用屁股研究天象

(二) 苏格拉底的出场-坐在半空吊框中

“如果我不把我的心思悬在空中，不把我的轻巧思想混进这同样轻巧的空气里，便不能正确地窥探这天空的物体。

斯瑞苳德斯向苏格拉底摊牌，自己是为了抵债来向苏格拉底学习的。”

入学典礼补办 天上的云是女神。

苏格拉底许诺，斯瑞苳德斯可以变成一个雄辩家、一个多话的人，一个圆滑的人。

二、进场

苏格拉底恳求云神的出现，并对斯瑞苳德斯说“我们的聪明才智、诡辩瞎说以及欺诈奸邪全都是由她们赋予的”（实际上是作家对苏格拉底尊奉新的神的污蔑）

作家的叙说似为了说明苏格拉底和斯瑞苳德斯发现“云神”就像皇帝的新装。

歌队长（代表神）“最会说巧妙的无聊话的祭司啊，快说你要我们做什么？（作者再次讽刺苏格拉底）大模大样地走，斜着眼睛看，倚靠你和我们的关系，装得那样骄傲庄严（这是对苏格拉底不停寻找智慧的人的批判）”

三、第一场

苏格拉底不尊崇宙斯“云是唯一的神，其余都是胡说”“什么宙斯？快不要说傻话”

苏格拉底探讨自然科学（怎么发出雷声）“空气的转动力量逼着她们运行”（电火）“干风吹进云中”

——通过探讨各类自然现象的产生和苏格拉底的回答，来表现出苏格拉底不尊崇宙斯。

“从今后除了我们所信仰的太空、云和舌头三者外，可不要再信仰什么旁的神”

云神指引苏格拉底去教导斯瑞苳德斯。

四、第一插曲

五、第二场

苏格拉底嫌弃斯瑞苳德斯健忘、不中用；他想要教诗，但斯瑞苳德斯充满了市井气息。

苏格拉底让斯瑞苳德斯自己想办法赖利子钱。斯瑞苳德斯非常愚钝，于是歌神劝他儿子来学。

斯瑞苳德斯于是劝儿子 pheidippides 去学习，认为学得一切人世间的聪明才智，还可以发现自己的愚蠢无知；告诉苏格拉底一定要学会“歪曲的逻辑”。

六、第三场（第一次对驳）

正直的逻辑和歪曲的逻辑

“全都是因为你的缘故，年轻人再不愿进学堂，雅典人准会知道你的门徒是傻瓜。”

正直的逻辑：忠诚、有羞耻心、孝顺父母

歪曲的逻辑：法庭上驳斥法令、节欲无用

要学习歪曲的逻辑，因为正直的逻辑抛弃了外衣。

苏格拉底“你不必担心，我一定交换你一个成功的诡辩家”

八、第四场

苏格拉底告诉斯瑞苳德斯 Pheidippides 学会了狡辩术，可以赖债。

对 pheidippides 形象的描绘：苍白的颜色、抵赖和好辩的态度，害人的时候能够装出被害的样儿。

斯瑞苳德斯凭借从苏格拉底那里学来的那一套第一次赶走了债务人。

九、合唱歌

“欺骗他的债主、不付银钱”希望他的儿子能够说出一些反面的理由和一些欺诈的话来驳倒正当的道理，来胜过他的对手”

Pheidippides 用自己学来的那一套殴打自己的父亲

十一、第六场（第二次对驳）

通过描绘 pheidippides 用所学来证明殴打父亲的合理性，当父子俩产生争执，“忘恩负义”，pheidippides 的辩解似更加显得诡辩术的可恶——“能够藐视那些既定的法律，这真是 2 一件痛快事”。

斯瑞苳德斯在听说 pheidippides 可以证明殴打母亲的合理性的时候说“没有什么东西会阻挡你和你的苏格拉底以及他的歪曲逻辑落到罪人坑里去”

十二、退场

斯瑞苾德斯悔当初“把我的一切托付了你们”，“歌队长这全是你自己的错”，“为了苏格拉底抛弃了神”；斯瑞苾德斯报复苏格拉底“亵渎了神”，放火烧屋。

阿里斯托芬的喜剧通过讲述斯瑞苾德斯原希望借助苏格拉底的狡辩术让儿子 pheidippdes 学习苏格拉底歪曲的逻辑，最终却被儿子殴打且被狡辩术害苦的故事，将苏格拉底黑化，彻底放在神的对立面，教导训诫人们不要学习苏格拉底。

晏绍祥：民主还是暴政——希腊化时代与罗马时代思想史中的雅典民主问题

批判：以单纯的数量平等取代了真正的比例平等；不讲法治、抛弃道德、剥削富人的暴政

希腊化时代以降，批判民主政治的思潮逐渐成为主流。

一、希腊时代

1. 柏拉图的学园和亚里士多德的逍遥学派，而后继续发展，继承了批判民主政治的传统，将其批判的一无是处。

2. 波里比阿的批判——由于他们愚蠢地追求荣誉，结果在人民中培养起一种贪求礼物并接受它们的习惯，然后民主政治被废止，转变成一种力量和暴力的统治。因为人民已经习惯于依靠他人和依靠他人财产为生，一旦他们发现一个富有野心但被排除在官职荣誉之外的领袖，他们就确立暴力的统治。他们把自己的力量联合起来进行屠杀、流放和抢劫，直到他们再度堕落成彻底的野蛮人、并再度找到一个主人和君主为止’

民主政治建立在寡头政治的废墟上，是最短命最糟糕的一环。

雅典民主政治是无原则的平等和自由以及由此造成的恶果的样板——强调了无政府状态

二、罗马时代

罗马国家——由于战争胜利使得他们对自己的制度充满自信，就算是对雅典极为推崇的西塞罗也批判了雅典民主政治。

谈到对“弗拉库斯”的判决，指责该决定不是通过深思熟虑的投票，而是“暴怒中的群氓的举手和无约束的喊叫”。——人民过度自由以及人民大会的混乱

（受到流放后）批判公民忘恩负义——地米斯托克利

无政府主义 2

罗马共和国末期

1. 李维——雅典流放为其作过贡献的智慧的公民——提修斯、索伦、地米斯托克利、阿里斯提德等人 忘恩负义

2. 狄奥多罗斯

三、罗马帝国——雅典民主罪名的集大成者

普鲁塔克——他对雅典民主政治的评价根本就不客观，以陶片放逐法的理解为例。——着力刻画雅典人的刻薄寡恩

从普鲁塔克的这些言论里，我们看到的不是雅典民主的实际，而是罗马帝国的需要。

对普通大众非常敌视

在普鲁塔克笔下，雅典人民是刻薄的；雅典的政治生活，绝大多数时候是不正常的；雅典的政治家，尤其是那些演说家，都是些只顾为自己谋利、不顾国家死活的恶棍。如果不是西门一类的少数政治家主持大局，雅典早就灭亡了。可惜这少数的政治家，尽管为雅典人民做了大量工作，最后却几乎无一不遭到雅典人民不公正的处罚。

遗憾的是，19 世纪以前，西方学者关于希腊史的主要资料，恰恰来源于普鲁塔克

四、当时的少数肯定

1. 涅波斯——人民是处于对僭主政治的恐惧在流放政治人物

2. 阿里斯提的（罗马全盛时期）——为陶片放逐法辩护

五、时代原因

19 世纪以后，尤其是 20 世纪以来，随着西方政治生活的日益民主化，特别是以英美为代表的所谓西方民主国家，先后在两次世界大战中击败以当时的德国为代表的专制制度，证明了民主政治的生命力，从而使它得到越来越多的肯定。雅典民主政治的形象，也逐渐从负面转向正面，最后成为西方学者心目中民主制度的渊源。雅典民主政治的经历似乎暗示，历史上的传统，只有在它为现实需要时，才会被人们从沉睡中唤起，受到人们的重视④。它所表现的，是当代的兴趣。

晏绍祥：从理想到暴政——古典时代希腊人的雅典民主观

矛盾的

民主制度使得雅典强大和美丽——伯里克利、德摩斯梯尼

(雅典在伯罗奔尼撒战争中的失败) 民主制度缺点暴露, 柏拉图、修昔底德、色诺芬从各个角度批评雅典的民主制度

正文:

关于雅典民主政治的评价向来是多元的。在古典世界, 它就有理想政体和暴政两副截然不同的面孔。

一、雅典民主政治——理想的政体

1.伯里克利在雅典阵亡将士国葬礼上的演说。“我们的制度之所以被称为民主政治,因为政权是在全体公民手中,而不是在少数人手中。”

2.埃特纳格拉斯

“民主政治-代表全体人民;最好的顾问是那些聪明的人,大众在听取讨论后,是最好的法官。都享有平等的权利”

3.知识界对民主政治的肯定和赞美之辞

希罗多德的评论“每个人就都尽心竭力地为自己做事情”

埃斯库罗斯提到任期责任制——与波斯相比君主制下国君拥有无限权力;民主政治下任期责任制并不如此

4.俄开阿诺斯

5.优里庇德斯

君主提修斯在回答不要收留阿德列斯托斯时所宣示的雅典民主政治。

主要将君主制和民主制对照起来论述

6.普罗太戈拉从人类的起源来说明民主政治的合理性

宙斯派遣使者带来尊敬和正义,人类拥有政治智慧后方可继续更好发展。

分配政治智慧——城邦当然应该实行民主政治,让所有人在政治权利上平等。

7.托名吕西阿斯和德摩斯梯尼的某些演说

“只有在民主政治下,当人类享有自由和平等,遵守法律,服从理性指导时,人才成其为人。而在其他政治体制下生活的人类,自然和野兽无异。”

德摩斯梯尼:民主政治和寡头政治的根本区别

(上述针对古典作家的有关论述,主要在公元前5世纪到前4世纪-苏格拉底的审判期间)

在当时,相当多的雅典人相信,普通公民有资格而且能够把国家管理好。

这些理论多满足于陈述事实,少有哲学和世界观的证明,且没有形成体系。

二、有产阶级眼中的雅典民主:民众暴政

1.布克哈特——希腊社会内部的矛盾

受到荷马影响——强调人类高贵和低贱的划分;非功利性和对体力劳动的鄙视

与民主政治主张的平等原则存在着深刻矛盾

2.希罗多德笔下的美加比佐斯

肆无忌惮的人民大众的专擅、完全是盲目的、并不明白自己做的是什么

3.老寡头的《雅典政制》

管理国家的应该是社会精英;

雅典民主政治下,没有平等没有法制,有的只是穷人的利益。所谓的民主仅仅是穷人的法治。

4.修昔底德——由于战争对雅典民主政治丧失了信心

他将雅典在战争之中犯大量严重错误、惨遭败北归因于民主政治的错误

对普通人的能力持怀疑态度;缺少政治智慧和判断力

认为雅典能在伯里克利时期进入全盛时代,是因为政治不够民主化的结果。其继承人丧失了公共事务的领导权

雅典的失败源于制度上的弊病

5.色诺芬——着力刻画战争中雅典民主群众的暴政

(以下为古典时代影响较大的哲学家们的看法)

6.苏格拉底

民主政治把国家交给没有专业知识的人管理——抽签任职法,反对人民参与政治;提出专家治国的观点

(对雅典民主来说重要的是,苏格拉底给人们留下了这么一个印象:雅典的人民大会是由一帮没有专业知识的人构成的。柏拉图的《申辩篇》又让人们相信,正是这帮无知的群氓处死了历史上最伟大的哲学家苏格拉底。[13](pp.2-32))

7.柏拉图——理念世界和现象世界

认为仅有理念世界是真实的存在,是完美的;现实存在的各种物质,‘不过是对理念的模仿,因此都是不完善的。基于这一理论,现实存在的各种政体当然也都不完美。(政体不完美的原因)

①无政府状态的批判——而民主政治又是其中非常恶劣的一种,它的首要的特点是自由,从而产生最为多样的人物性格,由性格确定多种多样的制度。因此,在这样的城邦中产生的是无政府状态

②宽容——平等不加区别地给予每一个人

③人民欠缺约束——所有这一切总起来使得这里的公民灵魂变得非常敏感,只要有谁建议要稍加约束,他们就会觉得受不了,就要大发雷霆。到最后像所知道的,他们真的不要任何人管了,连法律也不放在心上

评价:柏拉图对民主制的批评,更多地是对民主制度的漫画化以及与理想国的制度对比所产生的结果

8.亚里士多德——对民主政治有某种程度的肯定

①强调应当将政治权利授予平民,把治权交给多数平民——集合众智

②可以让城邦免除许多敌人。

“所以,把公民大会、议事会和法庭所由组成的平民群众的权力置于那些贤良所任的职司之上是适当的,也是合乎正义的。”但是轮番而治只有在有美德的公民中才能实现;人民最好不要行使他们的权利

看法矛盾——具体到雅典民主政治,批评多于赞扬

人民大会的命令代替法律,民众成为集体君主,奸佞横行。

“所谓的雅典民主史”,不过是穷人权力不断上升并压迫富人的历史

小结:综合上述,公元前5世纪的希腊人对民主政治是毁誉参半,但肯定的意见似是主流。可惜这些意见大多流于一般化的描述,缺少深入细致的哲学分析和论证。但从公元前5世纪末以来,由于雅典在伯罗奔尼撒战争中惨败,民主政治的缺点逐渐暴露,批评逐渐成为主流。由于这些批评者大多来自上流社会,受过良好的教育,其言论具有更深刻的理论思考和分析色彩,它们和现实社会中的有产阶级结合,逐步成为主导性的社会思想。

而后,由于希腊成为实行君主专制的罗马的一部分,肯定民主制度的思想逐渐淹没,批判占据绝对统治地位。