

陶片放逐法与政治延续性

姓名：刘磊 学号：16300270026 专业：法学

内容摘要：陶片放逐法作为雅典民主政治的有机组成部分，对雅典的民主政治的存续和发展起着重要作用。其背后的作用机理体现了刑法针对社会价值观，对人的放逐包含着深刻的对个体的否定性、替代性和排除性，造成个体的心理痛苦，在实现其阻断政治延续性目的的同时达到处罚效果。其实际实施的三个环节都蕴含着对个体或某一党派别势力的政治延续性的阻断，一些受罚者的事实体现了其作用效果。无论是对受罚者、相对一方当权者和普通公民还是雅典整体的民主政治来说，陶片放逐法就像一把政治的手术刀，是一种温和、人道、迂回、明智而有效的实现政治权利平稳过渡和民主政治持续发展的措施。

关键词：陶片放逐法、政治延续性、阻断、刑罚、有效措施

公元前六世纪末五世纪初，雅典于不断的探索中，经过梭伦、克利斯提尼和伯里克利等政治家的改革，逐渐确立起了饮誉后世的民主政治。这套民主政治中，陶片放逐法是一项独特而重要的制度。虽然其后期或者从开始就存在一定的弊端，但是从其背后的作用机理和实际的实施情况及效果来看，其对于雅典的民主政治有着重要的意义。

刑罚的有效性和意义就在于刑罚通过从社会整体的价值观层面对一个人的行为给予消极的评价，否定其行为，达到使人身体上和心理上的痛苦的处罚目的。¹作为对城邦有威胁人的一种处罚手段，陶片放逐法也是基于这样的机理，其实质是一种流放，是一种从社会整体的价值观层面对人的否定。这种否定带来的直接效果就是对受流放者的政治阻断，使其政治关系的连续性受到阻隔。下面，笔者将从其作用机理、实际实施和切实效果三个方面来进行阐述。

一、作用机理

刑罚是针对社会整体所认同的价值观的。陶片放逐法针对当时雅典公民所追求的公民权和共同体意识而发挥作用，对公民的放逐，体现强烈的否定性、替代性和排除性特征。

首先是否定性。陶片放逐法需要满足 6000 的有效投票数，被放逐的是得到票数最多的“可能威胁城邦民主政治的人”。²多数人都对一个人投否定票，从侧面说

¹ 叶孝信：《中国法制史》，复旦大学出版社，第二版第 14 页

² 威尔·杜兰特：《世界文明史》（《希腊人的生活》），东方出版社，第二卷上册第 161 页

明其行为受到了多数人的否定。投票时，每一个参与投票的公民都是审判员和监察者，他们以自己的智慧和知识对一个人的行为作出判断，再通过最终的票数统计来验证自己判断的正确性。这还只是个体对个人行为的否定，而最严重的则是最终的集体对个人行为的否定。

在公民大会的体制下，陶片放逐法实施的三个环节，每一个都蕴含着集体对个人行为的否定性。每年冬天的第六个议事会，公民大会提案讨论要不要实施陶片放逐法，这意味着个人的行为存在受到集体否定的可能性；来年春天的第八个议事会，以 6000 票为有效投票的公民投票，加强的这种否定的可能性；³最后分类统计得票数，并决定被放逐者，直接将这种可能性变为的确定性。这种最终以集体同意的否定来处罚个人，个人是无法辩驳反抗的，⁴因为这是国家公权对个体私权作出的决策，私权很难得到救济或者奋起反抗，甚至得到承认其弱小的怜悯。

在当时的雅典，这种否定对个体来说是痛苦的。这可以从当时的社会生活和集体价值观推导出。雅典人的教育从小就重视论辩、竞赛等公众表现，⁵而这些行为表现都是需要得到他人的认可的，甚至说这些活动都是以他人的认可为组成要素的。这种从小就扎根内心的认同需求将伴随个体的成长反应到个体一生的行为中。⁶而陶片放逐法正是从这个价值观的发轫处，对其遏制，而且是以集体的方式作出，这对于个体来说无疑是巨大的打击。从历来的记载及学者的观点来看，从希帕库斯到阿利斯提德，再到海柏波拉斯，被放逐者都是地位显赫、名望极高的政治人物。⁷可以肯定，这些人从童年成长为被放逐前雅典政坛的风云人物，得到了众多的肯定、荣誉、支持和赞许。面对几十年的肯定和荣誉带来的被认同心理惯性和瞬间的集体否定的事实的冲击，他们会产生极大的心理痛苦。这种痛苦恰恰满足了刑罚的有效性。

其次是替代性。据史料的内容推断，每次对一个政治人物的放逐，都是两个或者多个政治人物或者政治党派角逐的结果，败者流亡，胜者当权。⁸这不得让我们想到放逐法后面隐含的替代性。而且，雅典政治发展的实际需要也要求放逐法背后必须包含替代性，即一个走了，必须有另一个来维护政局，保证国家机器的正常运行。虽然说，对于一个当权者的放逐会损害到政治的延续性，也就是本文所论述的，陶片放逐法是在阻断政治的延续性，但是，这种阻断，作用对象是个体或者某一派别，其目的是有效的限制一方势力膨胀发展为威胁城邦民主制度的特权怪物，而城邦整体的政治延续性，将会由下一个替代者来维系。

和否定性相同，这种替代性对个体来说也是极度痛苦的。我们依然可以从雅

³ John Thorley, *Athenian Democracy*, New York: Routledge. 1996. P. 37

⁴ [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版，第 320 页

⁵ 威尔·杜兰特：《世界文明史》（《希腊人的生活》），东方出版社，第二卷上册第 275-282，373-376 页

⁶ [英] F.I. 芬利：《希腊的遗产》，张强等译，上海人民出版社，第 19 页

⁷ 参见美国加州大学网站相关资料：<http://www.csun.edu/~hcfll004/obstracis.html>.

⁸ [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版，上册第 314 页

典当时的社会生活中捕捉到信息。民主政治时期的雅典，公民有着广泛而繁多的公共活动，如泛雅典人节、酒会以及公民大会。⁹这些活动的参与，带来的一个重要后果就是：公民有着强烈的独特意识，十分强调自己的不可替代性。除此以外，从小的教育和论辩术的盛行都注重公民个性的展现。以上原因加上直接民主制度的实施，都把国内公民内心的不可替代性和政治参与意识推到一个很高的高度。当个体受到他者的替代时，一个更深的意义就是：个体已经成为了一个选择项，而且是那个无效的、被抛弃的选择项。这对于崇尚参与和追求个性的公民来说，痛苦不言而喻。

上面还只是从一般的认识分析，若结合事实情况，事情就会显得严重得多。事实表明，被放逐的对象都有着相当的从政或者掌权经历，¹⁰这使得他们对于替代性更加敏感。政治或者战场上的角逐大多都是“零”和“一”的游戏，很少容许“二”的存在，其背后就是严格的替代性规则。陶片放逐法所实现的效果：一方放逐，一方当权，而且以公共权力——公民大会的形式对这种结果加以确定。这就导致一个更高的权威，将个人压制在替代性下面，痛苦而不得动弹。

最后是排除性。显然，从字面意思我们就可以看出陶片放逐法的排除性，这种排除性是以上面的否定性和替代性为前提的。正是因为对个体行为给予否定评价的同时，还有对其进行替代的选择性，公民大会才会有理由和底气对一个人实施排除性的放逐。

雅典民主政治的最大特点也是最受后人推崇的一点就是其赋予公民广泛的公民权。但是，这种公民权是有条件的，一定程度上说是少数人手里的广泛公民权。¹¹这种已经排除了外邦人、奴隶、妇女和孩子的公民权，在公民被放逐期间，也自动失去。虽然多数人的观点认为，公民在被放逐期间，保留着财产的收入权，放逐回归后又可以恢复以前的权利和财产，¹²这是对被放逐者的褒奖。但是，如果从当时的社会结构和社会观念分析，我们就会发现，这些相对于公民参政议政权利的剥夺，都不是重要的。

当时，整个希腊，整个欧洲，甚至是整个世界，大都处在奴隶制或封建制时期，雅典的民主制可谓鹤立鸡群。经过几十年甚至几百年的斗争，最终争取得到民主权利，这是一个艰难的过程。公民为民主制的付出加固了其对公民权利的珍惜。在城邦这个共同体中表达自己的观点和见解，参政议政，行使自己的权利，是公民权的重要内容。而对公民的放逐，要求其在十天内处理完一切事务，离开共同体十年，这对于把参与政治作为自己生活必不可少的一部分的公民来说的及其痛苦的。再者，根据资料显示，当时的雅典，甚至整个希腊世界，大量的财富

⁹ 威尔·杜兰特：《世界文明史》（《希腊人的生活》），东方出版社，第二卷上册第 258-260 页；
[法国] 古郎士：《希腊罗马古代社会研究》，李玄伯译，中国政法大学出版社，第 132-133 页

¹⁰ 亚里士多德：《雅典政制》，22.6.

¹¹ 陈恒：《失落的文明：古希腊》，华东师范大学出版社，第 33 页

¹² [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版，第 320 页

是由奴隶来经手创造的，是奴隶来代替主人经营农业和商业，从事生产劳动被认为的低贱的。¹³所以，对被放逐者来说，财产收入相较于政治参与来说是微不足道的。

综上所述，陶片放逐法针对当时雅典社会所认同的公民权、共同体意识和竞争意识等价值观，将剥夺公民权后的公民放逐出城邦共同体，具有强烈的否定性、替代性和排除性。这一手段带来的效果是：将公民排除出共同体，经过十年的阻断期，使得旧的势力渐渐消退，新的势力逐渐发展，切断了个体或某一党派的政治延续性，给受流放者造成了强烈的剥夺感和打击。

二、 实际实施

根据亚里士多德的《雅典政制》的相关记载，陶片放逐法由克利斯提尼在其当政期间（约公元前 509—508 年）创立，一直到公元前 487 年才首次实施，直到公元前 415 最后一位被放逐者海柏波拉斯后结束实施。¹⁴在这大约 90 年的时间里，大约有 12 人遭到了放逐，而且这 12 个人，基本都是当时雅典政坛显赫人物，对雅典都用重大功劳。这些人物受到放逐的原因或许存在差别，但是其实施都有一个共同的特点：适时的阻断了这些显赫政治家的政治发展的延续性。如笔者上面所说，这种阻断，是针对个体或者某一党派派别的，而城邦共同体整体的政治延续性将会由下一个替代者来维系。

陶片放逐法的实施需要经过三个环节，笔者暂且把它们概括为：启动程序、投票表决和裁决实施。¹⁵这三个环节，是递进式的完成过程，缺少任何一个环节，放逐的程序都不能正常完成。这三个环节，像一把手术刀，渐渐逼近政治的延续性。

第一个环节，每年的冬天，雅典地中海式气候的雨季，雅典公民较为空闲的时间，公民大会召开第六次会议，由公民举手表决当年是否需要启动陶片放逐法程序。¹⁶这是一种合法的、民主的启动程序，表决的结果表明公民觉得是否有遏制某个掌权者或某一党派的政治权威的必要性。显然，这就从侧面说明公民平时对当权者的监督和广泛参政的惯性，如果公民对当权者的信息是闭塞的或者很少参与公共政治活动，就很难进行投票。

第二个环节，来年的春天，在表决启动陶片放逐法的前提下，公民将在名叫阿哥拉的中央广场进行投票表决。表决过程采取了密保隔离措施，这些一方面是为了保证投票的有序进行，另一方面也是为体现程序合法，彰显雅典政治的民主精神。公民的投票，是其对个别当权者或者党派派别的行为评价和裁决，被投票

¹³ 威尔·杜兰：《世界文明史》（《希腊人的生活》），东方出版社，第二卷上册第 359-361 页；

¹⁴ 亚里士多德：《雅典政制》，22.1-4. 中译据日知、力野译，商务印书馆 1999 年版

¹⁵ John Thorley, *Athenian Democracy*, New York: Routledge. 1996. P. 37

¹⁶ 亚里士多德：《雅典政制》，[M]，北京：商务印书馆，1978

者，就是其否定者，未被投票者，就是其默许支持者。这样的彼此间不知道结果的投票，是个体公民的自识认知和观点表达，似乎他们各自拿着一把政治的手术刀，将自己认为会影响到城邦共同体民主政治的政治细胞或者政治组织切除，以防止其继续生长威胁到城邦的民主政体。

第三个环节，投票结束后，对其进行分类整理和统计，决定最终将被放逐的人员。这个环节的结果必然性已经包含在第二阶段的投票中，一个个公民的陶片，铸就了最终的结果。统计出得票最多的人员，将会由公民大会宣布被城邦放逐出共同体，虽然说有必要时会被提前召回，但是放逐期间，其不享有公民权利。而且，更加需要强调的是，公民对于大会的放逐判决不能辩驳，只能在十日满之后自动履行。¹⁷这是一种以强大的公权的形式，对个体权利进行碾压，公民政治表决的合意，决定了最终将个体从政治共同体中切除。

这三个环节的实施，对个体政治权威阻隔的必要性一步步明确、清晰，直到最终受流放者确实因流放而未能在原有的政治基础上发展膨胀，这项措施的效果才算真正实现。

希波战争之后，雅典的平民力量不断增长，贵族力量衰弱，这有利于更好的建立和巩固民主政体。¹⁸但是，越是在这样的更迭时期，越是需要和平的过渡。各个政治人物和政治派别的权威发展和力量角逐会严重威胁到城邦来之不易的民主政治。对特殊权威和政治影响力的有效阻隔现实而迫切，这就使得陶片放逐法的启动实施成为必要。在陶片放逐法实施的约 70 年里，基本每次都起到了对某个或者某派政治势力的阻断作用。从而较好的保持了雅典政局的稳定。

马拉松战役之后，第一个遭到放逐的是僭主派的领袖和朋友希帕库斯，其曾当选雅典的执政官和将军，身份和经历的特殊性不得不引起公民对其复辟僭主政治的担忧。为了有效的防止僭主政治死灰复燃，公民最终决定通过陶片放逐法来阻断他的政治延续性。从后来的结果看，这次放逐实现了城邦的目的。第二个被放逐的是阿尔克麦翁家族的成员——麦加克莱斯。根据希罗多德的说法，阿尔克麦翁家族是僭主政治的强烈反对者，曾是僭主庇西特拉图的政权竞争对手。¹⁹依此可以推断出，阿尔克麦翁家族有着强大的政治权威性。所以，对其关键代表人物麦加克莱斯的放逐，也应该是出于阻断其政治延续性的考虑。第三个被放逐者，据学者的推测，应该是卡利亚斯，他和第四位被放逐者克桑提波斯一样，都和阿尔克麦翁家族有密切联系。如果这些史料和推测属实，那么可以想象当时雅典城邦内的阿尔克麦翁家族是一个强大的政治派别。

以上这些人物，都是有着深厚的家庭背景的政治家，还有一些因战功和政策

¹⁷ [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版，第 320 页

¹⁸ 亚里士多德：《雅典政制》，[M]，北京：商务印书馆，1978

¹⁹ 希罗多德：《历史》下册，第 453 页

实施而名声鹊起的英雄，同样在政治生涯最辉煌的时刻遭到放逐。²⁰阿利斯提德——反抗波斯入侵的雅典英雄，在战后的希腊政坛影响力遍及各个城邦。但是，这种太强大的政治权威将可能是民主政治的巨大威胁。所以，雅典公民选择放逐了他，虽然有目不识丁的公民因听腻了他的名字而请他为其刻写他的名字以放逐他的记载，²¹但是，其背后深刻的作用机理仍然是阻断巨大的政治影响力。同样，和阿利斯提德有着相似经历的执政官地米斯托克利，同是战争的英雄和对城邦有贡献者，最终被雅典公民放逐。

以上事实表明，陶片放逐法的作用效果确实是通过阻断某个个体或党派别的政治延续性来实现的。而且被放逐的每一个，似乎都达到了预期的效果，这体现了陶片放逐法的阻断政治延续性的有效性。

三、 切实效果

刑法的效果不在于其残酷性，而在于其确定性，作为处罚手段的陶片放逐法同样如此。史料记载事实表明，它的实施给雅典的民主政治带来了极大的巩固作用，以至于英国史学家格罗特曾这样感慨：没有这项制度，雅典民主制的其他各项制度都难以达到完善。²²可以说，雅典的陶片放逐法如同一把温和的政治手术刀，它借助于一种合理有效的公权力的方式，将个体的政治延续性在不能反抗的情况下切断。这种方式的效果至少可以从以下几方面体现出来：

其一，对于被放逐者来说，这是一种温和、人道的方式。对受罚者剥夺公民权利后的放逐造成的是内部性的伤势，而非外部性的创口。被放逐的公民，从叱咤风云的政坛红星瞬间落草为政治流民，内心的被否定、被替代、被剥夺和被共同体抛弃感齐聚袭来，这对于崇尚参政和共同体意识的雅典公民，尤其是政治人物来说，是巨大的内心打击和惩处。但是，这种失落感、挫败感是可以通过自我精神调节治愈的。所以，笔者把它定义为内部性的伤势。对于公民的财产和家属，城邦没有处罚的牵连性，被流放者在刑满归来后，仍然可以恢复自己的公民权利。²³这保证了受罚者保持基本的生存和发展的物质资料，不至于像封建专制君主间的政治争夺那样拼个你死我活，造成不可恢复的损伤。所以，笔者把它定义为外部性的创口。

对于受罚者来说，这是一场温和的、人道的政治手术，只要其不再威胁到城邦的民主政治，就可以安然无恙。²⁴

其二，对于相对应的当权一方和普通公民来说，这是一种迂回的、民智的手段。以传统的惯性思维，尤其是在我们这样经历几千年的封建君主专制的国家的

²⁰ 佛斯狄克：《流放、陶片放逐法与民主政治》，第 166-167 页

²¹ [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版，第 320 页

²² Grote. *History of Greece* [M].V4, London; Everyman Library, 1906.

²³ [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版，第 320 页

²⁴ [美] 弗格森：《古希腊-罗马文明：社会、思想和文化》（下），李丽书译，华东师范大学出版社，第 371 页

人们的思维里，政治斗争最终都是血腥残酷的。无论是秦末的楚汉征伐、汉末的三国鼎立，还是晚唐的五代十国混乱，无不是某些政治势力的明显膨胀和相互厮杀。这些斗争都是残酷的，而且基本结局都是：一方完全被消灭，另一方也正走在被消灭的路上。而从雅典的陶片放逐法中，我们可以看到，相对的当权一方采用的是迂回柔和的方式，不需要鱼死网破的相互攻伐，仅仅通过公民表决——国家公权的形式，将另一方逐出政坛。这是一种民智的手段，普通公民也不需要在这个过程中表现出赤裸裸的政治选队，从而减少了公民内部可能的矛盾。

无疑，这对相对当权者一方来说，只要另一方的影响力已经不再存在或者不再像以前一样发挥作用，就是很好的结果，²⁵自己也可以保存最大的精力投身到接下来的城邦政治建设中。

其三，对于整个雅典的民主政治来说，这是可供选择的较好的结果。通过公民投票放逐的方法来阻断逐渐臃肿的政治势力，一方面把民主政治最可能的内部威胁适时的剪除，因为这些势力大都是处在相对的最具影响力的时期，处在其自身接近于好而可能有向坏的方向转变的关键时期；另一方面较好的保留了有生力量，维系城邦整体的政治延续性，因为放逐的过程是以集体的形式作出的，不需要太多后备力量对需要阻断的势力进行斗争。事实也证明，这项制度成功的化解了雅典精英间的冲突，使得精英们既能够将自己的才能适时适量的用于为国家服务，又能够不对国家造成损害。例如，据相关史料记载，被放逐的多数政治家，都没有再度反叛，而且在城邦面对外敌入侵时，诸如阿利斯提德、克桑提波斯等被召回，并再度为城邦贡献自己的才智，在战争中成为国家英雄。²⁶

所以，这种公共权力作出的放逐，收到了阻断威胁势力、保持有生力量和维护权力平稳有序过渡的一箭三雕的效果。对于雅典的民主政治来说，这是一种可选结果中的较好的结果。

综上所述，陶片放逐法作为雅典民主政治的一个有机组成部分，其背后的作用机理、实际的实施和事实的效果都具有深刻的意义。其通过公权力的形式放逐某一个体或者某一派别显著的政治势力，来达到对政治延续性的阻断，实现城邦民主政治的平稳、持续发展。陶片放逐法背后的所发挥的实质效果，仍值得我不断反思和总结。

参考资料：

1. 叶孝信：《中国法制史》，复旦大学出版社，第二版
2. 威尔·杜兰特：《世界文明史》（《希腊人的生活》），东方出版社，第二卷上册

²⁵ [美] 弗格森：《古希腊-罗马文明：社会、思想和文化》（下），李丽书译，华东师范大学出版社，第 371 页

²⁶ 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》上册，第 314 页

3. [古希腊] 普鲁塔克：《希腊罗马名人传》，陆永庭等译，商务印书馆 1999 年版
4. [英] F.I.芬利：《希腊的遗产》，张强等译，上海人民出版社
5. [法国] 古郎士：《希腊罗马古代社会研究》，李玄伯译，中国政法大学出版社
6. 陈恒：《失落的文明：古希腊》，华东师范大学出版社
7. 亚里士多德：《雅典政制》，日知、力野译，商务印书馆 1999 年版
8. 亚里士多德：《雅典政制》，[M]，北京：商务印书馆，1978 年版
9. 希罗多德：《历史》下册，王以铸译，商务印书馆 1959 年版
10. 佛斯狄克：《流放、陶片放逐法与民主政治》
11. [古希腊] 亚里士多德：《政治学》，吴寿彭译，商务印书馆 2013 年版
12. [美] 弗格森：《古希腊-罗马文明：社会、思想和文化》（下），李丽书译，华东师范大学出版社
13. 孙晶晶：《古希腊的社会文化与城邦同盟》，上海三联书店
14. John Thorley, *Athenian Democracy*, New York: Routledge. 1996.
15. Grote. *History of Greece* [M].V4, London; Everyman Library, 1906.
16. 胡俊：《公元前 5 世纪雅典陶片放逐法考略》，《法学》，2005 年第 6 期，20-28 页
17. 周洪祥：《陶片放逐法与雅典民主政治》，《绥化学报》，2007 年第 5 期，171-173 页
18. 蔡连增：《论陶片放逐法的内容和起源》，《东北师范大学报》，1994 年第 2 期，10-13 页
19. 明辉：《陶片放逐 西方民主传统的制度渊源》，《人民法院报》，2009 年第 008 版，1 页
20. 冷霞：《雅典的陶片放逐法》，《人民法院报》，2006 年第 B03 版，1-2 页
21. 薛天桥：《略论领导人在雅典民主政治形成中的作用》，《前沿》，2012 年第 12 期，44-45 页
22. 晏绍祥：《雅典陶片放逐法考辨》，《世界历史》，2017 年第 1 期，104-118 页
23. 马克昌：《论刑罚的功能》，《武汉大学学报》，1995 年第 4 期，46-52 页
24. 美国加州大学网站相关资料：<http://www.csun.edu/~hcfl004/obstracis.html>.
25. 中国知网