
第三届“卿云杯”全国通识课程论文大赛

姓名	倪泉泽	院系专业	国务学院（国际政治）
学号	18300120163	任课教师	赵立行
课程名称	文艺复兴史		
论文题目	生存必需、领袖德能与国家创建 ——“三重意象”视角下的马基雅维利国家间政治思想		

生存必需、领袖德能与国家创建

——“三重意象”视角下的马基雅维利国家间政治思想¹

倪泉泽 18300120163 国际政治

摘要: 马基雅维利的国家间政治思想以建立强大统一的意大利现代民族国家为核心, 国家创建是其国家间政治思想的根本目标。本文结合国家间关系结构、国家自身与国内行为体等“三重意象”划分对该思想进行分析。就国家创建的意义而言, 国家创建是国家间关系无政府状态结构下维护自身安全的必需, 也符合国家具备扩张意愿的性质, 依靠自身“德能”并克服“机运”影响。就国家创建的途径而言, 早期需要依靠具备“德能”的政治领袖完成国家创建, 并通过制衡、法律与风俗习惯等机制实现国内各方的力量平衡, 实现“自由”理念和共和制度的长治久安。这种思想既根植于文艺复兴末期意大利分裂与各国积弱的历史背景, 也离不开他本人的政治实践经历。

关键词: 马基雅维利, 国家间政治, “三重意象”, 生存必需, 领袖德能, 国家创建

作为文艺复兴末期意大利佛罗伦萨的重要政治家和思想家, 尼科洛·马基雅维利(Niccolò Machiavelli, 1469–1527) 对国际政治学做出了堪称奠基般的贡献。国际关系英国学派学者马丁·怀特(Martin Wright) 认为, 马基雅维利几乎是近现代西方历史上唯一以国家间关系而非国家(内部) 政治为首要志趣的思想家²。就理论本身而言, 马基雅维利最早认识到政治从应然到实然层面转型的必要性, 提出应当关注“事实所表明的问题的本相”而非“空洞的观念”³。他对国家间关系本质、国家的目的、国家领袖与公民的德能以及国家间外交作用等问题的认识不仅反映了他对所处时代背景的观察, 更折射出他对政治的敏锐洞察力与理解力, 成为后世国际关系现实主义理论的思想沃土。在指导实践的层面上, 费希特、黑格尔和梅涅克等德国思想家充分挖掘了马基雅维利的思想, 以之为凭铁血手段完成国家统一的民

¹ 不同于现当代意义上的具有独立主权、领土和人口的现代民族国家之间的“国际政治”, 本文采用“国家间政治”的表述, 以表明此文中涉及到的政治行为体属 state 而非 sovereign nation。一般而言, 1648 年 10 月《威斯特伐利亚和约》的订立标志着近代西欧形成了主权民族国家体系的雏形, 见[美]约瑟夫·奈:《理解国际冲突: 理论与历史》, 上海: 上海人民出版社, 2002 年, 第 4 页; 唐贤兴:《近现代国际关系史》, 上海: 复旦大学出版社, 2002 年。对于马基雅维利使用的“国家”(stato) 概念, 昆廷·斯金纳认为马基雅维利秉持古希腊罗马传统上的“国家”, 不区分统治者和公共权力之间的区别, 不具备现代意义上“国家”的非人格化特征; 哈维·曼斯菲尔德进一步提出, 马基雅维利的国家是有能力者皆可公平竞争获取的“获取性人格化国家”, 见哈维·曼斯菲尔德, 谢惠媛:《论现代国家的非人格化: 对马基雅维利“国家”概念的评论》, 2011 年第 3 期, 第 141 至 156 页。也有学者认为, 马基雅维利赋予了国家贴近现代性的非人格化含义, 即行使最高统治权的势力范围, 见张凤阳:《西方民族——国家成长的历史与逻辑》, 载《中国社会科学》, 2015 年第 6 期, 第 4 至 21, 205 页。

² Wight, Martin. "Why is there no International Theory?." *International relations* 2.1 (1960): 35-48, p.37.

³ [意]尼科洛·马基雅维利:《君主论》, 阎克文译, 南京: 译林出版社, 2012 年, 第 59 页。

族追求提供合理性论证，“马基雅维利主义”（Machiavellianism）也因此一度成为国际关系“权力政治”（Realpolitik）的代名词⁴。

与此同时，马基雅维利也是一个谜一般的存在，长期饱受误解⁵。以他对道德和权力的思考为例，有人以“马基雅维利主义”与他本人的观点划等号，认为其迷信权力而忽视道德的力量，但正如思想史学者乔纳森·哈斯拉姆所言，说马基雅维利的思想本身不具规范性“肯定是站不住脚的”⁶。针对这种误解，昆廷·斯金纳专门对《李维史论》等马基雅维利其他经典作品展开分析，强调古典文化复兴背景下马基雅维利思想中延续古典道德（共和）主义的部分⁷。推而广之，马基雅维利的作品中包含着在道德与权力、贵族与平民、国家与宗教之间多对关系的深刻思考，这些关系本身的矛盾性恰恰构成其思想张力的来源，难以简化为线性的逻辑关系。本文因此主要关注马基雅维利对国家间政治的思考。

对应当代国际关系理论中的国家内行动者、国家和国际关系结构等“三重意象”，本文从领袖德能、国家创建和生存必需等三个方面展开分析，围绕马基雅维利极力主张制造现代意大利民族国家的观点，结合马基雅维利所处的时空背景及其经典文本，探究其形成主张的动因与实现主张的途径⁸。本文的主要观点是：第一，马基雅维利认为，国家间关系结构造成的生存必需下，国家具有扩张本性，并根本上导致国家需要依靠自己并克服“机运”（fortuna），制造强大的现代国家；第二，为实现这一目的，无论实行君主制还是共和制，国内行为体特别是开国领袖应当具备相应的“德能”（virtú），相比于古典道德的规范属性，马基雅维利主张的德能更侧重以达成目的为宗旨的工具属性；第三，马基雅维利同时指出，在建立国家之后，贵族与平民等国内行为体通过制度、法律和风俗习惯等机制实现平衡，维持国家的强大（图1）。本文主要分为三个部分：第一部分从国家间关系结构出发，分析马基雅维利关于国家本性及其引发的国家行为的论述，提出马基雅维利建立现代国家的目标；接着，根据国内行为体特别是国内领袖的德能，在探讨这种德能的性质之后，指出马基雅维利所寻求实现这一目标的路径；最后一部分总结全文观点。

⁴ Lebow, Richard Ned, Peer Schouten, and Hidemi Suganami, eds. *The Return of the Theorists: Dialogues with Great Thinkers in International Relations*. Springer, 2016, p.59.

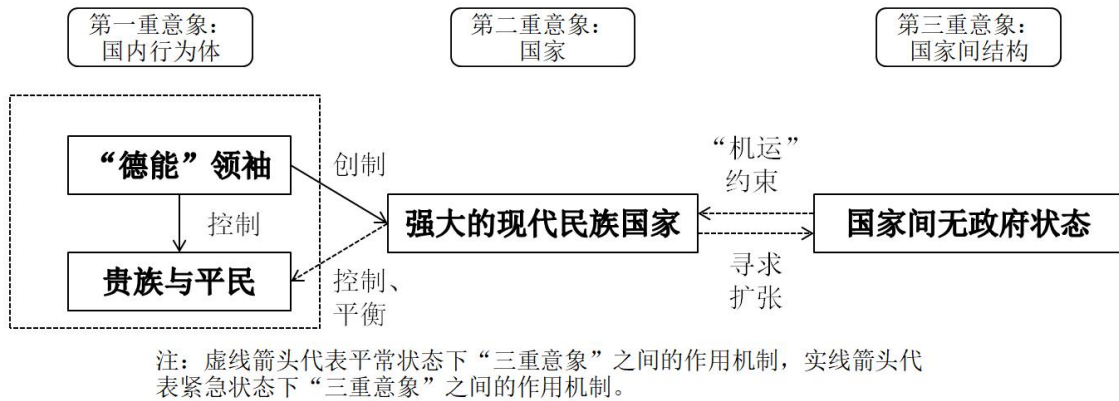
⁵ 西方历史上对马基雅维利思想的批评，见周春生：《道德的合理性与国家权力的合法性》，载《史学理论研究》，2005年第3期，第101至111，160页。

⁶ [英]乔纳森·哈斯拉姆：《马基雅维利以来的现实主义国际关系思想》，张振江，卢明华译，北京：中央编译出版社，2009年，第17页。

⁷ 张新刚，王涛：《剑桥学派与思想史研究——采访昆廷·斯金纳》，载《史学理论研究》，2018年第3期，第136至145页。

⁸ 以“三重意象”指代国内行为体、国家和国家间关系结构，最早来自于美国国际关系学家、新现实主义和结构现实主义学者肯尼斯·华尔兹，见[美]肯尼斯·N·华尔兹：《人、国家与战争——一种理论分析》，上海：上海译文出版社，1991年，第193至206页。

图 1 马基雅维利关于国家间政治的思想之间的联系



图源: 笔者自制

一、国家创建的动因: 生存必需和扩张本性

马基雅维利的国家间政治思想与其生活的时代背景之间存在密不可分的联系。出生于佛罗伦萨的马基雅维利前半生处于文艺复兴全盛时期, 后半生则受法国、西班牙和神圣罗马帝国等角逐意大利的战争殃及⁹。在他看来, 这两个时间段的重要分水岭正是 15 世纪 90 年代初期, 伴随着佛罗伦萨君主洛伦佐·美第奇的逝世 (1492 年) 和法国国王查理八世对佛罗伦萨的入侵 (1494 年), 长达六十余年的意大利战争开启¹⁰。战争期间, 美第奇家族统治两度倒台又最终复辟, 支持共和的马基雅维利事后不仅罢官入狱、惨遭酷刑并最终流放荒郊, 还亲眼见证佛罗伦萨人口凋零、动乱加剧、经贸停滞、民风日下等种种变化¹¹。在《佛罗伦萨史》的结尾处, 他也因此哀叹, “巨大的灾难接踵而至, ...不久就破坏意大利并使之长期颓败荒芜”¹²。不过, 战争期间长期参与乃至负责共和国的军政、防卫和外交工作的马基雅维利并没有因为失去了政治实践的机会而停止思考, 而是在剩余的十余年人生中潜心思考政治学特别是国家间政治, 并将其形成文字, 其中就包括《君主论》、《李维史论》和《佛罗伦萨史》等作品¹³。

⁹ [意]马基雅维利:《马基雅维利全集:君主论·李维史论》,潘汉典,薛军译,长春:吉林出版集团有限责任公司,2013年,第3页。

¹⁰ 周桂银:《意大利战争与欧洲国家体系的初步形成》,载《史学月刊》,2002年第11期,第47至53页。

¹¹ [英]乔纳森·哈斯拉姆:《马基雅维利以来的现实主义国际关系思想》,张振江,卢明华译,北京:中央编译出版社,2009年,第42至48页。[意]马基雅维利:《马基雅维利全集:君主论·李维史论》,潘汉典,薛军译,长春:吉林出版集团有限责任公司,2013年,第5至15页。薛倩:《16世纪后期佛罗伦萨衰亡探源》,首都师范大学硕士论文,2011年。

¹² [意]尼科洛·马基雅维利:《佛罗伦萨史》,李活译,北京:商务印书馆,1996年,第456页。

¹³ 朱兵:《马基雅维利与圭恰迪尼政治思想比较刍议》,载《政治思想史》,2014年第2期,第128至139页。

从国家间政治的层面上看，马基雅维利所处环境的最大特点，莫过于意大利的四分五裂和佛罗伦萨与其他国家的羸弱。由于担任外交官并出使法国的经历，他目睹了最早完成专制君主集权和国家统一的法国的强大，与佛罗伦萨乃至意大利两相对比之下，对其看待国家间政治的观点形成深远影响¹⁴。在《君主论》中他直言，国家为了内部统治而在国内制造事端在局势稳定时或还有效，但“一旦兵临城下”，内部分裂的国家总是立刻灭亡¹⁵。因此，他的思考从国家间关系结构出发，开始思考创建强大国家的必需（necessity）。

首先，马基雅维利暗示，国家间政治呈无政府结构，在各个国家之上并不存在最高的主宰，国家间在发生冲突或纠纷时也无法诉诸权威公断。因此，正如此后结构现实主义理论的前提，马基雅维利也认为国家只能通过自助，依靠自身实力实现安全¹⁶。尽管马基雅维利从未在本体论意义上明确这一点，但他针对这种结构性存在对各国提出的建议暴露了这一点。马基雅维利在《君主论》开篇即道明，君主国自存“不是依靠他人的军力，就是依靠自己的军力，否则就是由于命运（fortuna）或者由于能力（virtú）”¹⁷。然而在按照不同的君主制分别论述时他又明确提出，如果统治者“只是单纯依靠别人的意志或命运”，就不可能安全保有政权¹⁸。同样，他认为共和国在这一点上并没有实质区别。在《李维史论》分析罗马人建立霸权的原因时，他反驳了普鲁塔克和李维等人的观点，认为罗马人在“运气（fortuna）”之外也具备着“极大的能力（virtú）和审慎”¹⁹。

不难发现，相比对“机运”（fortuna）的依赖，马基雅维利更加强调国家乃至统治者自身的“德能”（virtú），并强调后者对克服前者影响的作用。就“德能”而言，首先，“德能”的评判标准在于政治上的成功与否，而非伦理上的善恶标准²⁰。例如，《君主论》中，亚历山大六世之子切萨雷·博尔贾凭借父荫获得地位和国家，却因为患病并失去勇气和力量而错失统一罗马涅的机会²¹。不过，相比于古典道德所指的“德性”，马基雅维利更为宽泛

¹⁴ 任剑涛：《建国的三个时刻：马基雅维利、霍布斯与洛克的递进展现》，载《社会科学战线》，2013年第2期，第189至204页。马基雅维利认为，神圣罗马帝国由于缺乏像法国般在中央集中的权力，无法实现国家统一，也缺乏稳定的内部和充分的战争资源，见 Cesa, Marco, ed. *Machiavelli on International Relations*. Oxford University Press, 2014, p.10.

¹⁵ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第82页。

¹⁶ 国际关系的结构理论认为国际关系的无政府状态导致国家只能通过自助方式实现其最高目的，即安全；这种结构的存在是新现实主义和新自由（制度）主义理论共同承认的。最早提出结构理论的是肯尼斯·华尔兹，见[美]华尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海：上海人民出版社，2003年。

¹⁷ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第3页。

¹⁸ 同上，第24页。

¹⁹ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第319至323页。

²⁰ 约翰·普拉梅纳茨，傅乾：《探讨马基雅维利的 virtú》，载《政治思想史》，2013年第2期，第106至125页。

²¹ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第24至31页。

地使用“德能”这一表达，更侧重强调能力的一面而不拘泥于对其进行规范意义上的定义²²。因此，《君主论》中对西西里人阿加托克雷的评价中 *virtù* 一词，就不能单纯理解为“德能”，而应解释为“德性”；具体而言，尽管此人获得了统治权，却杀亲卖友、背信弃义、无信无心，因而无法“赢得荣耀”²³。其次，在实践中，政治层面上治国理政的能力、军事层面上备战作战的能力，都可以划归“德能”之中²⁴。有学者认为，某种程度上，马基雅维利更强调以自身的能动性去克服无常的机运²⁵。也有学者认为，无论在《君主论》还是《李维史论》中，马基雅维利对“机运”的理解都是审慎而不偏激的，马基雅维利没有超越“机运”而去追求最高的善等“德性”的意愿，而是秉持逆来顺受的态度去顺从而非对抗“机运”的“计划”²⁶。在他看来，如切萨雷·博尔贾等努力却仍失败的人物必定受到了“机运”的恶意指纵²⁷。

归根结底，这种取向与他推崇依赖自身实力而非外在因素获得国家独立与安全的思想相符。这一点也体现在马基雅维利对佛罗伦萨历史的记述与评判中。在《佛罗伦萨史》中，他详述了佛罗伦萨建立城市和自治的渊源，同时毫不避讳佛罗伦萨的问题：佛罗伦萨长期遵奉统治者，在教宗和皇帝的对抗下最终分裂为圭尔夫和吉贝林两派，而形成内部的倾轧²⁸。他认为，与依赖自身法律维护自由的罗马共和国相比，佛罗伦萨共和国之所以走向毁灭，并不在于政体优劣，而是因为过于屈从于罗马和教廷，而非独立依赖自身力量²⁹。在这里，马基雅维利并没有从“德性”层面评判基督教文明的价值，而只是从“德能”的层面出发，观察其是否有助于佛罗伦萨乃至（整个）意大利达成在各国角力中自存的国家目的。有学者认为，当基督教不仅无助反而有损于这一目标时，无怪他会激烈批评教会的存在³⁰。

与此同时，在马基雅维利看来，国家间政治结构固然构成了必需的前提条件，国家在这

²² 这一表达的翻译出处，见陈玉聃：《承上与启下：马基雅维利与霍布斯的历史身位》，载《史学月刊》，2020年第9期，第17至20页。

²³ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第33至35页。昆廷·斯金纳因此认为，马基雅维利的 *virtù* 或具有三重含义，即对命运不确定性的限制、对国家的维持乃至成就带来荣耀的宏大事业，见[英]昆廷·斯金纳：《国家与自由：斯金纳访华讲演录》，李强，张新刚主编，北京：北京大学出版社，2018年，第29至33页。

²⁴ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第421至423页。罗素·普赖斯，傅乾：《马基雅维利的 *virtù* 诸义》，载《政治思想史》，2011年第4期，第115至135页。

²⁵ 赫伯特·巴特菲尔德，林国荣：《马基雅维利的治国技艺》，载《政治思想史》，2014年第4期，第128至139页。

²⁶ 托马斯·弗拉纳根，刘学浩：《马基雅维利的 *Fortuna* 概念》，载《政治思想史》，2016年第3期，第139至167页。

²⁷ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第30至31页。

²⁸ [意]尼科洛·马基雅维利：《佛罗伦萨史》，李活译，北京：商务印书馆，1996年，第55至58页。

²⁹ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第278至279页。

³⁰ 赵立行：《马基雅维利宗教观述论》，载《复旦学报（社会科学版）》，2006年第4期，第72至77，100页。

种结构性条件下被迫行动，但国家也同时具有扩张的本性。作为进攻性现实主义理论最早的来源之一，马基雅维利并没有在论述中区分导致国家扩张的最终原因到底是欲望的本性还是无政府的结构³¹。一方面，正如《君主论》第三章中罗马人的行动表明的，马基雅维利认为与其等待不可避免战争，乃至“拖延时日”并“让他人得利”，不如“抢先出手”³²。这无疑正当化了国家在他国进攻之前采取预先扩张的行为，甚至成为后世“预防性战争”（preventive war）的滥觞³³。另一方面，同样是在这一章的结尾处，他又说追求扩张的欲望是“很自然的人之常情”，世人只是因为做成与否而受到毁誉³⁴。在《李维史论》中，他也指出，除了维护自由之外，罗马人可能会出于“野心”、或者“获取并维护获得物”等目的发动战争³⁵。如果说结构上的原因可以让国家在理性上存在扩张的理由，那么欲望和野心就并非结构可以完全解释的了。有学者因此认为，或许马基雅维利的结构原因分析只是用科学的逻辑加强论证的力量，以减少读者对人性本恶论述的厌恶，并中和古典道德的束缚³⁶。

因此，虽然没有明确指出国家间政治在结构上的无政府状态前提，马基雅维利始终希望依靠自身的力量保全国家的安全，甚至于拒绝想象权力空白处不存在暴力肆虐的情形³⁷。尽管马基雅维利从来没有使用过“国家利益”这一表达，但他整军备战与广交他国等一系列实用的主张从侧面反映出这一目标³⁸。他多次反对君主依赖外国援军和雇佣军，力主建立自己的军队，以实现国内安定和对外安全³⁹。在外交问题上，他认为外交不仅能够国家建立的

³¹ Forde, Steven. "Varieties of realism: Thucydides and Machiavelli." *The Journal of Politics* 54.2 (1992): 372-393. 国际关系的进攻性现实主义理论认为，无政府状态下国家以安全作为最高目的，由于国家之间无法确认彼此的意图，都会以最强烈的恶意揣测彼此的意图，为此，国家只有追求相对意义上最高的权力才能确保安全。因此，权力既是实现安全的手段，也是目的本身。关于进攻性现实主义理论，见[美]约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅译，上海：上海人民出版社，2014年。

³² [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第9至10页。但在《李维史论》中，马基雅维利也提到，无论是内因还是外因导致的，对付一个很大的麻烦需要“等待时机对付它，而不是试图（立即）消灭它”；具体而言，要分国家有无武装进行讨论；见[意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第237，359页

³³ 指在敌人潜在的威胁形成之前，对敌人发动战争。例如2003年，美国在总统小布什主导下、以反恐名义开展对伊拉克萨达姆政权的单方面侵略战争，见朱明权：《当代国际关系史》，上海：复旦大学出版社，2013年，第201至202页。

³⁴ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第10至11页。

³⁵ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第341页。

³⁶ Forde, Steven. "International realism and the science of politics: Thucydides, Machiavelli, and neorealism." *International Studies Quarterly* 39.2 (1995): 141-160, pp.151-152.

³⁷ Leung, Janice. "Machiavelli and International Relations Theory." *Glendon Journal of International Studies* 1 (2000).

³⁸ [英]乔纳森·哈斯拉姆：《马基雅维利以来的现实主义国际关系思想》，张振江，卢明华译，北京：中央编译出版社，2009年，第47页。有趣的是，马基雅维利似乎竭力避免国家过分强大或过分弱小的情况，认为前者会招致先发制人的攻击，而后者则免不了为他国左右，见 Cesa, Marco, ed. *Machiavelli on International Relations*. Oxford University Press, 2014, p.95.

³⁹ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第46，53，68页。[意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第390至393页。

早期改善自身实力不足的境况，更是国家在实现扩张之后达成“宏大事业”的必要手段⁴⁰。具体来说，他一方面明确主张站队，不赞同在战争中保持中立；另一方面又认为要平衡强者而帮助弱者，否则国家“也会成为强国的囚徒”⁴¹。根据罗马共和国历史上实现扩张的手段，他认为相比直接征服并建立统治，采取寻求盟友并逐步兼并的方式更加稳定⁴²。这一观点无疑成为西方国际政治中均势（balance of power）思想的最早的来源之一⁴³。

综上所述，马基雅维利的国家间政治思想在事实上承认了国家间关系结构的无政府状态，并从结构性的生存必需和国家个体的扩张本性出发，论证了国家依赖“德能”、克服“机遇”并实现扩张的合理性。马基雅维利以国家利益特别是国家安全为国家行动的最高目的，主张国家依靠自己而非他国或其他外在因素实现这一目的。

二、国家创建的路径：领袖德能

需要注意的是，国家的行动在国际和国内两个面向上具有不同的意涵。马基雅维利一生拥护共和，如果说《君主论》中讨论的君主集权专制是权变之策，那么《李维史论》中罗马共和国式平民主导的共和政体及其理念才是经常之制⁴⁴。在《李维史论》第一卷开篇他就提出，按照亚里士多德的六种政体标准，“三种好的短命，而三种恶的则有害”，明确表明了对共和制、君主制与贵族制的支持，否定民主制、僭主制和寡头制⁴⁵。进一步讲，相比君主制，马基雅维利认为共和制可以让最卓越的公民成为领导者，因此优于前者⁴⁶。

如果说“强大”是国家在国外面向上的主要目的，那么“自由”便是马基雅维利主张的国家在国内面向的目标。据昆汀·斯金纳分析，马基雅维利本质上赞同自由的（城邦国家）国内生活方式，并且主张只有共和政体下的法律能够支撑这种自由⁴⁷。尽管托献书朱利安诺·美第奇之名写作《君主论》有建言干禄之嫌，但学者结合美第奇家族君主的遭际指出，

⁴⁰ Berridge, Geoff, Machiavelli, in *Diplomatic theory from Machiavelli to Kissinger*, ed. Berridge, Geoff, Maurice Keens-Soper, and Thomas Otte, Springer, 2001, pp.10-11.

⁴¹ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第87至88页。

⁴² [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第333至336页。

⁴³ 王挺之：《近代外交原则的历史思考——论马基雅维里主义》，载《历史研究》，1993年第3期，第112至127页。

⁴⁴ 任剑涛：《驯服国家、驯化君主与臣服国家——理解西方现代国家的三个要旨》，载《政治思想史》，2016年第1期，第1至37，198页。

⁴⁵ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第151页。

⁴⁶ Cesa, Marco, ed. *Machiavelli on International Relations*. Oxford University Press, 2014, p.117.

⁴⁷ Quentin Skinner, Machiavelli's *Discorsi* and the pre-humanist origins of republican ideas, in Bock, Gisela, Quentin Skinner, and Maurizio Viroli, eds. *Machiavelli and republicanism*. Cambridge University Press, 1993, pp.121-143.

其真实目的却在于警醒平民，同时讽刺和嘲弄统治君主⁴⁸。具体来说，马基雅维利认为，在政体内部，古典共和道德成为维持共同体治理和运转的原则，其中尤以“自由”为重⁴⁹。在论述共和国内“指控权”制度设计时，他也强调其目的便是服务于“保持它的自由”⁵⁰。有学者认为，马基雅维利理解“自由”不是具体制度下的“自由”，而是一般意义上的“自由”；也就是说，不是说共和制下就有而君主制下就无，而是反映在各方的具体利益和需求中⁵¹。

由于三种好的政体短命，国家或者人的“腐化”几乎是难以避免的。对人来说，无论“多么善良并受过多么良好的教育”，受到“野心”和“欲望”的影响都容易变质作恶；而对国家来说，公民的腐败往往导致其不愿接受制定法律的约束，“除非这些法律已经由一个人来实施”，实施的手段也包括“暴力”⁵²。马基雅维利因此主张，在国家面临紧急状态时，需要具备“德能”的领袖独揽专断大权，重新推行制度来使国家回到正轨。对于罗马而言，罗穆卢斯就发挥了这种作用⁵³。这种紧急状态，既包括创建或恢复国家和秩序的情况，也包括国家处于对外战争或严重内乱的情况⁵⁴。无论是君主国内的君主，还是共和国内的政治领导人，只要出于公众或国家利益的目的（“拯救祖国”），而非“为了他自己的野心”，就应当运用权力扬善惩恶⁵⁵。在这种情况下，公共的目的能为权力的手段提供正当性。至于如何判断政治领袖是否出于公益目的而非一己私利行事，马基雅维利也相应提出了检验的标准：在创建或者革新国家秩序后，领袖是否审慎而智慧地将权力留给公众，而不是将独揽的大权传授给其他个人⁵⁶。

不难发现，就德能而言，马基雅维利理解的政治领袖和普通公民应具备的“德能”有显著区别。马基雅维利细分提出，创制或者修复国家秩序的领袖（君主或贵族）的“德能”在于处理军政事务的才干与勇武参战的精神；而平民的“德能”在于遵守法律制度、勇于为共

⁴⁸ 加勒特·马丁利，宗成河：《马基雅维利的〈君主论〉：政治科学还是政治讽刺剧》，载《政治思想史》，2015年第1期，第131至146页。

⁴⁹ Brown, Christopher, et al., eds. *International relations in political thought: texts from the ancient Greeks to the First World War*. Cambridge University Press, 2002, pp.256-259.

⁵⁰ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第167，171页。

⁵¹ 周春生：《评迈内克的“国家理由”研究和马基雅维里的国家权力学说》，载《世界历史》，2006年第5期，第108至117页。

⁵² [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第264页，第200至202页。

⁵³ 同上，第207页。

⁵⁴ 刘训练：《马基雅维利的国家理性论》，载《学海》，2013年第3期，第156至163页。

⁵⁵ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第448页。

⁵⁶ 见陈华文：《君主、共和与马基雅维利的政治创建理论》，载《武汉大学学报（哲学社会科学版）》，2015年第5期，第15至20页；刘训练：《马基雅维利在何种意义上是“马基雅维利主义者”》，载《探索与争鸣》，2015年第1期，第91至96页。

同体献身乃至具备智慧或自制的品质，具体表现为保卫国家时的不计生命代价去维护自由的行动⁵⁷。这或许和贵族与平民之间的差异有关，马基雅维利认为，平民关注自由的生活、只有不受统治的欲望，而贵族却有强烈的统治欲⁵⁸。

结合上述两点，如果说《李维史论》中的共和制度与自由思想是更广泛意义上的理念与国家对内的最终目的，《君主论》内的君主制是国家在紧急状况下的不得已之举。但是，一旦平稳度过这种紧急状态，国家重新恢复常态，德能领袖就仍应让渡权力，使国内的各方势力相互制衡，维持秩序的稳定。不同于斯巴达等依靠开国领袖一次性赋予法律并实现长治久安的城邦国家，马基雅维利更偏好罗马共和国的模式，即依赖“偶然地、多次地并且根据各种情势得到的”法律防止平民受到贵族的侵害⁵⁹。除了法律的制约机制之外，设立保民官的制度以实现平民和代表贵族的元老院之间的平衡，是马基雅维利推崇罗马共和国的另一项独特制度设计⁶⁰。相对于罗马共和国中允许公民拥有指控其他人的权力，马基雅维利对佛罗伦萨弗朗切斯科·瓦洛里以及皮耶罗·索德里尼当政期间阻断了公民间依法指控并解决争端的制度安排颇不赞同，认为这强迫不满者只能诉诸非法手段，反而加剧了政治动荡⁶¹。根据马基雅维利对人性本恶的前提假设，也有学者提出，第三种实现共和国内各方势力平衡、达成长治久安目的的机制在于风俗习惯，如当众杀害布鲁图斯之子式的异教仪式，本质上是要以宗教手段使人们产生畏惧并服从法律⁶²。

马基雅维利没有明说（但也没有避讳）的是，实现这种大权独揽的君主专制到各方共治的古典共和的过渡，显然并不容易。他对此的归因仍然是基于对人性的理解的：“好人”不愿意做以恶劣手段成为君主，促成改革；导致“坏人”成为君主，却不会开启向共和的改革⁶³。有学者进一步推论，马基雅维利的国家创建理论，本质上试图调和与统一君主与共和两种制度⁶⁴。但是，这一观点仍存在脱离马基雅维利所处的时空环境，片面扩大马基雅维利观

⁵⁷ 约翰·普拉梅纳茨，傅乾：《探讨马基雅维利的 virtú》，载《政治思想史》，2013年第2期，第106至125页。[意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第573页。

⁵⁸ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第159至161页。

⁵⁹ 同上，第148至149页。

⁶⁰ 同上，第156至158页。

⁶¹ 同上，第167至170页。

⁶² 马基雅维利关于人性本恶的论述，见[意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第65页；[意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第271至272页。关于风俗习惯的作用，见萧高彦：《马基雅维利论政治秩序——一个形上学的考察》，载《政治思想史》，2011年第4期，第29至50，199页。

⁶³ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第206页。

⁶⁴ 陈华文：《君主、共和与马基雅维利的政治创建理论》，载《武汉大学学报（哲学社会科学版）》，2015年第5期，第15至20页。

点的适用范围的嫌疑。不过无可否认的是，马基雅维利在国家创建路径上的看法与他自身经历密切相关。例如，马基雅维利在从政期间受到皮耶罗·索德里尼的庇护，但马基雅维利的评价却不尽完美。马基雅维利认为，由于在面对美第奇家族即将复辟的形势时，后者无法果断应对并独揽大权，因此尽管在人格上值得尊敬，但导致了共和派在政治上的彻底失败，因而失去了“德能”⁶⁵。总的来说，面对意大利四分五裂、佛罗伦萨积贫积弱的政治现实，国家间政治的无政府状态倒逼意大利建立强大的统一民族国家，为国内自由和共和制度的实行创造条件；没有这一前提，贵族与平民的平衡也好，古典道德的实现也好，都如镜花水月，缺乏实现的可能性。

因此，马基雅维利向君主提出的种种看似冒天下之大不韪的建议，都不应当脱离上述条件去看待。尽管马基雅维利在《君主论》中没有点名，但如果基于创建或者重新恢复国家秩序目的的视角去体会，那么对君主“用权而不仁德”、“就不必在乎残酷无情”以及“必须明白如何兼备人性和兽性”等惊世骇俗的建议也不值得太过惊讶⁶⁶。毕竟，马基雅维利是怀着君主能创建或恢复国家与秩序的美好愿景而提出这些建议，而这些建议只不过是为了避免君主“丧权失位”而阻碍这一愿景的实现罢了⁶⁷。换言之，即使马基雅维利写作《君主论》有一个针对性的对象，那在他心目中，这人也应当符合君主而非僭主的定义。

三、结论与讨论

尽管散布在《君主论》、《李维史论》与《佛罗伦萨史》等经典作品中，马基雅维利的国家间政治思想仍然具有鲜明的特征。意大利四分五裂、受列强侵掠，佛罗伦萨在列强对抗中实力衰落、共和制覆灭，个人的坎坷与浮沉，都促成了马基雅维利独具一格的国家间政治思想体系。马基雅维利对国家间政治的思考根本上服务于其建立意大利强大而统一现代民族国家的目标，国家的创建也是他关注的核心问题。

就国家创建的意义而言，面临国家间关系的无政府状态必需和国家自身追求扩张的性质，只有统一而强大的国家才能适应这种环境，依靠自身“德能”而非“机运”实现国家安全的最高目的。就国家创建的路径而言，无论是共和制还是君主制国家，都需要具备“德能”的政治领袖依靠强力立国或革新，在此之后将权力让渡给公众，由各方势力通过法律、制度制衡和风俗习惯等多重机制完成平衡，避免腐化，实现国内的“自由”。因此，总的来说，

⁶⁵ [意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年，第447至448页。另见刘训练：《马基雅维利在何种意义上是“马基雅维利主义者”》，载《探索与争鸣》，2015年第1期，第91至96页。

⁶⁶ [意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年，第59，64，68页。

⁶⁷ 同上，60页。

马基雅维利的国家间政治思想具有国家间和国家内部两个面向，国家间体系结构和国家本身为国家创建提供了合理性，而国内行为体及其关系则是国家创建的最终路径和目的。

文艺复兴见证了“人”的复苏和再次崛起，马基雅维利也是这种精神的践行者。他在《君主论》的最后一章中写道，“我确信，勇猛胜于谨慎，因为命运（*fortuna*）是个女人，要想制服她就必须对她大打出手；她往往更愿屈服于使用这种手段的人，而不是屈服于羞怯胆小的人”⁶⁸。至少，马基雅维利本人并不是所谓“马基雅维利主义”的信徒，而是始终坚持对自由理想和共和制度的热爱，并用一生致力于这一理想，希望将其投射进入现实，让自己的祖国和民族过上这种理想的生活。或许他听到后世以其手段否认其目的的言论，也只会付之一晒吧。

⁶⁸ 同上，第 100 页。

参考文献:

Berridge, Geoff, Machiavelli, in *Diplomatic theory from Machiavelli to Kissinger*, ed. Berridge, Geoff, Maurice Keens-Soper, and Thomas Otte, Springer, 2001, pp.10-11.

Brown, Christopher, et al., eds. *International relations in political thought: texts from the ancient Greeks to the First World War*. Cambridge University Press, 2002, pp.256-259.

Cesa, Marco, ed. *Machiavelli on International Relations*. Oxford University Press, 2014.

陈华文:《君主、共和与马基雅维利的政治创建理论》,载《武汉大学学报(哲学社会科学版)》,2015年第5期,第15至20页。

陈玉聃:《承上与启下:马基雅维利与霍布斯的历史身位》,载《史学月刊》,2020年第9期,第17至20页。

Forde, Steven. "Varieties of realism: Thucydides and Machiavelli." *The Journal of Politics* 54.2 (1992): 372-393.

Forde, Steven. "International realism and the science of politics: Thucydides, Machiavelli, and neorealism." *International Studies Quarterly* 39.2 (1995): 141-160, pp.151-152.

哈维·曼斯菲尔德,谢惠媛:《论现代国家的非人格化:对马基雅维里“国家”概念的评论》,2011年第3期,第141至156页。

赫伯特·巴特菲尔德,林国荣:《马基雅维利的治国技艺》,载《政治思想史》,2014年第4期,第128至139页。

[美]华尔兹:《国际政治理论》,信强译,上海:上海人民出版社,2003年。

加勒特·马丁利,宗成河:《马基雅维利的<君主论>:政治科学还是政治讽刺剧》,载《政治思想史》,2015年第1期,第131至146页。

[美]肯尼斯·N·华尔兹:《人、国家与战争——一种理论分析》,上海:上海译文出版社,1991年。

[英]昆廷·斯金纳:《国家与自由:斯金纳访华讲演录》,李强,张新刚主编,北京:北京大学出版社,2018年。

Lebow, Richard Ned, Peer Schouten, and Hidemi Suganami, eds. *The Return of the Theorists: Dialogues with Great Thinkers in International Relations*. Springer, 2016.

Leung, Janice. "Machiavelli and International Relations Theory." *Glendon Journal of International Studies* 1 (2000).

刘训练:《马基雅维利的国家理性论》,载《学海》,2013年第3期,第156至163页。

刘训练：《马基雅维利在何种意义上是“马基雅维利主义者”》，载《探索与争鸣》，2015年第1期，第91至96页。

罗素·普赖斯，傅乾：《马基雅维利的 virtú 诸义》，载《政治思想史》，2011年第4期，第115至135页。

[意]马基雅维利：《马基雅维利全集：君主论·李维史论》，潘汉典，薛军译，长春：吉林出版集团有限责任公司，2013年。

[意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，阎克文译，南京：译林出版社，2012年。

[英]乔纳森·哈斯拉姆：《马基雅维利以来的现实主义国际关系思想》，张振江，卢明华译，北京：中央编译出版社，2009年。

Quentin Skinner, Machiavelli's Discorsi and the pre-humanist origins of republican ideas, in Bock, Gisela, Quentin Skinner, and Maurizio Viroli, eds. *Machiavelli and republicanism*. Cambridge University Press, 1993, pp.121-143.

任剑涛：《建国的三个时刻：马基雅维利、霍布斯与洛克的递进展现》，载《社会科学战线》，2013年第2期，第189至204页。

任剑涛：《驯服国家、驯化君主与臣服国家——理解西方现代国家的三个要旨》，载《政治思想史》，2016年第1期，第1至37，198页。

唐贤兴：《近现代国际关系史》，上海：复旦大学出版社，2002年。

托马斯·弗拉纳根，刘学浩：《马基雅维利的 Fortuna 概念》，载《政治思想史》，2016年第3期，第139至167页。

王挺之：《近代外交原则的历史思考——论马基雅维里主义》，载《历史研究》，1993年第3期，第112至127页。

Wight, Martin. "Why is there no International Theory?." *International relations* 2.1 (1960): 35-48, .

萧高彦：《马基雅维利论政治秩序——一个形上学的考察》，载《政治思想史》，2011年第4期，第29至50，199页。

薛倩：《16世纪后期佛罗伦萨衰亡探源》，首都师范大学硕士论文，2011年。

约翰·普拉梅纳茨，傅乾：《探讨马基雅维利的 virtú》，载《政治思想史》，2013年第2期，第106至125页。

[美]约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅译，上海：上海人民出版社，2014年。

[美]约瑟夫·奈：《理解国际冲突：理论与历史》，上海：上海人民出版社，2002年。

张凤阳：《西方民族——国家成长的历史与逻辑》，载《中国社会科学》，2015年第6期，第4至21，205页。

张新刚，王涛：《剑桥学派与思想史研究——采访昆廷·斯金纳》，载《史学理论研究》，2018年第3期，第136至145页。

赵立行：《马基雅维里宗教观述论》，载《复旦学报（社会科学版）》，2006年第4期，第72至77，100页。

周春生：《道德的合理性与国家权力的合法性》，载《史学理论研究》，2005年第3期，第101至111，160页。

周春生：《评迈内克的“国家理由”研究和马基雅维里的国家权力学说》，载《世界历史》，2006年第5期，第108至117页。

周桂银：《意大利战争与欧洲国家体系的初步形成》，载《史学月刊》，2002年第11期，第47至53页。

朱兵：《马基雅维利与圭恰迪尼政治思想比较刍议》，载《政治思想史》，2014年第2期，第128至139页。

朱明权：《当代国际关系史》，上海：复旦大学出版社，2013年。