

# 第三届“卿云杯”全国通识课程论文大赛

## 封面样张

学校	清华大学	院系	未央书院
专业	数理基础科学+工业工程双学位	姓名	熊至潇
年级	大一	任课教师	米真
课程名称	写作与沟通：药物主题（99）		
论文题目	幻觉与艺术：对艺术家使用致幻剂的价值论审视		

# 幻觉与艺术：对艺术家使用致幻剂的价值论审视<sup>①</sup>

熊至潇（清华大学 未央书院）

摘要：本文追问“艺术家服用致幻剂后创作的艺术作品是否构成艺术作品”，从艺术作品的创作理论与价值结构理论两方面展开分析。从创作理论角度，只有以服用致幻剂后的奇幻体验为蓝本进行艺术再造，才能算作艺术创作，而简单地描绘奇幻体验本身并不构成艺术创作。从价值结构论的角度，致幻剂会减少艺术作品本应具有的认知价值与伦理价值。艺术家服用致幻剂后创作的作品具有特殊的审美价值，但是这种审美价值并不被广泛地认可。尽管本文得出了一些支持致幻剂的结论，但是致幻剂对于艺术创作的过程与艺术价值同样会造成负面的影响，因此“应该使用致幻剂帮助艺术创作”的观点有待商榷。

关键词：致幻剂；艺术创作；价值结构理论；伦理学

## 一、引言

艺术家服用致幻剂之后绘画的作品，是否算得上艺术品？对于这个问题，我们会追问，到底什么是艺术品？不幸的是，“何为艺术品”这一个问题是无法回答的。美国哲学家和美学家纳尔逊·古德曼<sup>②</sup>在其《何时为艺术》一书中明确地指出，“何为艺术”之问是一个伪命题。应该问的是，某物在何时何地才成为艺术品。对于这一个问题回答，不同流派也有着不同的观点。不过，从众说纷纭之中我们可以总结出对于艺术品界定的两条不变的标准：1）必须是由人类艺术创作活动而产生的作品。2）必须蕴含审美价值。前一个问题聚焦于艺术创作活动，后一个问题则是基于价值论层面的审视。本文着眼于这两条标准，逐一分析艺术家服用致幻剂后创作的作品是否构成艺术作品，与其内在价值的多少。

## 二、论艺术作品的创作

什么是艺术创作活动？

艺术界一般认为，艺术作品的创作过程分为三个环节。不同的艺术理论对此有不同的称谓。在本文中，我把这三个环节称为：艺术体验、艺术构思、艺术传达。1）艺术体验是艺术创作的准备过程。艺术体验往往伴随着深刻的、丰富的、活跃的内心活动。“它伴随着强烈的情感情绪，把艺术家长期对于生活的感受、

---

<sup>①</sup> 本文中涉及的“艺术家”概念仅限于进行绘画创作的艺术家，并不包括进行歌曲、影视乃至文学创作的艺术家。本文中的致幻剂是一类对于能够激发服用者的幻觉体验的物质的泛指，包含了以 LSD-25 为代表的强致幻剂（major psychedelics），以及包括大麻在内的弱致幻剂（minor psychedelics），或者是天然的（如 ayahuasca, peyote），或者是人工合成的（如 psilocybin, mescaline）。本文对于致幻剂的定义方式参考了美国研究致幻剂与艺术的学者 Stanley Krippner 的思路。Stanley 在上世纪 60、70 年代进行了大量有关于致幻剂对于艺术家（画家、音乐家、文学家）的影响的实验、访谈乃至田野调查。详见 Stanley Krippner, “Ecstatic Landscapes: The Manifestation of Psychedelic Art”, *Journal of Humanistic Psychology*, 2017, Vol.57(4)415-435.

<sup>②</sup> 纳尔逊·古德曼（Nelson Goodman）（1906-1998），美国著名分析哲学家、逻辑学家、科学哲学家和美学家。古德曼对于“艺术”这个词的界定与“艺术的边界”一问题的解构作出了重要贡献。

观察和思考，形成艺术创作的前提和基础，乃至萌发不可遏制的创作欲望。”<sup>①2)</sup> 艺术构思是一种复杂而艰苦的精神活动，它是艺术家在长期对于生活的观察、体验、思考之后，将实物、想象、情绪等多种因素组合在一起，在脑海中形成审美意象的过程。<sup>②3)</sup> 艺术传达是“艺术家借助一定的物质材料和艺术媒介，运用艺术技巧和艺术手法，将自己在艺术构思活动中形成的审美意象物态化，成为可供他人欣赏的艺术作品和艺术形象。”<sup>③</sup>

那么服用致幻剂之后的创作活动，是否依然可以被称为“艺术创作活动”呢？

为了回答这个问题，“之后”的概念必须得到明确。“之后”大致可以被分为两种情形，其一是在药效仍未减退，服用者仍处在迷狂状态中进行创作活动；其二是药效业已消退，服用者在清醒状态中进行创作活动。<sup>④</sup>

在第一种情况中，艺术家进行的任何创作活动都不构成真正的艺术创作，因为艺术创作应当是主动进行的、可被掌控的<sup>⑤</sup>。倘若超出自身控制能力的行为也可被算作艺术创作，那么诸如单纯地将颜料涂抹在画布上的图案也将被视为艺术品，而这无疑会导致艺术品的泛滥。然而，在服用了致幻剂后药效发挥的时期内，绘画者并没有对于颜料、画笔、画布等等绘画工具的全然掌控，只是任由手中的画笔在画布上游走，勾勒眼前的奇幻景象，因而他的“绘画”更多地是一种“涂抹颜料”而非“艺术创作”。以下面组图中 Oscar Janiger 的实验为例<sup>⑥</sup>：

这一组名为 ACID TRIP 的图片描绘了这样的实验过程：实验对象最初服用了第一剂 50 微克的 LSD-25(致幻剂)，在 65 分钟后服用了第二剂 50 微克的 LSD-25。实验对象可以在房间中自由活动，并且可以随意使用诸如蜡笔、炭笔、油画工具、水彩画工具等等。实验人员收集了从第一剂服用后 20 分钟至 8 小时内实验对象创作的 9 幅图画，并且按照时间顺序排列，下方对应的文字则是实验对象当时的语言与行为。在图 2 中，实验对象称自己“控制画笔有困难”，并且感觉画笔“似乎想要自己移动”。在图 3 中，实验对象称“我的手必须跟随着（眼前的）线条

① 彭象吉：《艺术学概论（第 5 版）》，北京大学出版社 2019 年版，第 325 页。

② 彭象吉：《艺术学概论（第 5 版）》，第 329 页。

③ 彭象吉：《艺术学概论（第 5 版）》，第 333 页。

④ 该种分类方法与 Stanley Krippner 的研究方法基本相同。采取该种分类的最初动机来自于绘画者自身的陈述，一些绘画者声称自己会在服用致幻剂后的迷幻状态中进行创作，另一些则声称自己只有等待药效减退后才会进行绘画。之后，通过 thematic analysis 的手段，Stanley Krippner 确证了该种研究方法的有效性。详见 Stanley Krippner, “Ecstatic Landscapes: The Manifestation of Psychedelic Art”。

⑤ 翟振明：《论艺术的价值结构》，见《哲学研究》，2006 年第 1 期，第 90 页第 1-5 行。

⑥ 加州大学欧文分校的心理学家 Oscar Janiger 是最早进行致幻剂与艺术创作研究的学者之一。上世纪五十年代，在他主持过一系列的实验，实验内容主要是让具有一定艺术才能的人服用致幻剂，并且测试他们从服用一直到致幻效果完全减退整个过程中的感官能力、想象力、逻辑思维以及艺术创作的能力。详见 Harriet Linton and Robert Langs, LSD; personality and experience, New York: Wiley-Interscience, 1972.

该组图片来源：<https://imgur.com/gallery/aE2v7>

的恣意波动起伏”。由此可见，实验对象已经部分失去了自主绘画的能力。

#### ACID TRIP



图 1

These nine drawings were done by an artist under the influence of LSD--part of a test conducted by the US government during it's dalliance with psychotomimetic drugs in the late 1950's. The artist was given a dose of LSD 25 and free access to an activity box full of crayons and pencils. His subject is the medico that jabbed him. First drawing is done 20 minutes after the first dose(50ug). An attending doctor observes--Patient chooses to start drawing with charcoal. The subject of the experiment reports--"Condition normal...no effect from the drug yet."

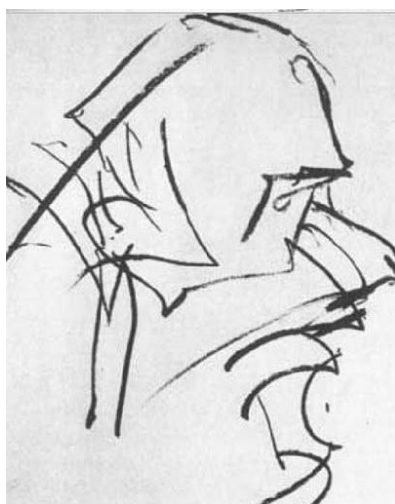


图 2

85 minutes after the first dose and 20 minutes after a second dose has been administered(50  $\mu$ g+50  $\mu$ g). The patient seems euphoric. "I can see you clearly, so clearly. This...you...it's all...I'm having a little trouble controlling this pencil. It seems to want to keep going."



图 3

2 hours and 30 minutes after the first dose. Patient appears very focused on the business of drawing. "Outlines seem normal, but very vivid -- everything is changing color. My hand must follow the bold sweep of the lines. I feel as if my consciousness is situated in the part of my body that's now active--my hand, my elbow...my tongue."



图 4

2 hours and 32 minutes after first dose. Patient seems gripped by his pad of paper. "I'm trying another drawing. The outlines of the model are normal, but now those of my drawing are not. The outline of my hand is going weird, too. It's not a very good drawing, is it? I give--I'll try again..."

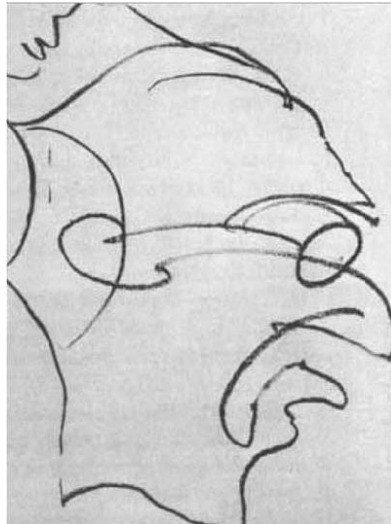


图 5

2 hours and 35 minutes after first dose. Patient follows quickly with another drawing. "I'll do a drawing in one flourish... without stopping... one line, no break!" Upon completing the drawing, the patient starts laughing, then becomes startled by something on the floor.



图 6

2 hours and 45 minutes after first dose. Patient tries to climb into activity box, and is generally agitated -- responds slowly to the suggestion he might like to draw some more. He has become largely non-verbal. "I am... everything is... changed... they're calling... your face... interwoven... who is . Patient mumbles inaudibly to a tune (sounds like "Thanks for the Memory"). He changes medium to Tempera.



图 7

4 hours and 25 minutes after first dose. Patient retreated to the bunk, spending approximately 2 hours lying, waving his hands in the air. His return to the activity box is sudden and deliberate, changing media to pen and water color. "This will be the best drawing, like the first one, only better. If I'm not careful, I'll lose control of my movements, but I won't, because I know. I know." (This saying is then repeated many times.) Patient makes the last half-a-dozen strokes of the drawing while running back and forth across the room.



图 8

5 hours and 45 minutes after the first dose. Patient continues to move about the room, intersecting the space in complex variations. It's an hour and a half before he settles down to draw again—he appears over the effects of the drug. "I can feel my knees again, I think it's starting to wear off. This is a pretty good drawing—this pencil is mighty hard to hold." (He is holding a crayon.)



图9

8 hours after first dose. Patient sits on bunk bed. He reports the intoxication has worn off, except for the occasional distorting of our faces. We ask for a final drawing, which he performs with little enthusiasm. "I have nothing to say about this last drawing. It is bad and uninteresting. I want to go home now."

同样地，在其他研究中，实验对象在服用了致幻剂之后都极大地丧失了自主控制的能力。<sup>①</sup>在这一种情况下，缺乏自我掌控与自主创造的行为，很难被视为是一种艺术创作活动。因此，下文中探讨的艺术创作活动都将这一种情况排除在外。

第二种情况，则是艺术家在致幻剂产生的迷幻药效减退后以所见的景象为蓝本直接进行艺术表达，或者结合自己的情绪体验构建出新的审美意象再进行艺术表达。目前，在该种情况下的确存在着一种为致幻剂的辩护，我将其概括为“致幻剂——创造力论”。该观点认为，人类的感官能力并未得到完全的发挥，而致幻剂正是增强了感官与知觉能力，减少了想象力的障碍（ideational barriers），使艺术家获得更强大的创造力（creativity）<sup>②</sup>。第一，从艺术家本人的陈述来看，在 Stanley Krippner 于六、七十年代调查的服用过致幻剂的艺术家人群中，许多都声称致幻剂使他们“从现实生活中抽离，让寻常所见变得超然，让他们进入无穷无尽的知觉体验中”。通过研究与分析，Stanley Krippner 认为致幻剂

<sup>①</sup> 其他的研究针对非艺术家群体的研究十分丰富。由于篇幅限制，本文在此不作具体展开。对于精神疾病患者的实验在最近的十年颇为丰富。而正常人服用致幻剂的实验，在上世纪 60 年代也较为丰富，详见 Harriet Linton and Robert Langs. LSD; personality and experience[M], New York: Wiley-Interscience, 1972.

<sup>②</sup> Sidney Cohen, M.D., The Beyond Within: the LSD Story, New York Atheneum, 1972, pp.78-82.



的确能够提升艺术家的创造力。<sup>①</sup>第二，该说法获得了实验证据的支持。在实验中柏林的一项研究发现，在服用致幻剂后，艺术家们对于颜色与线条的运用更加大胆。<sup>②</sup>此外，另一项研究发现，艺术家们在服用了致幻剂后的确会产生更丰富的想象与灵感。<sup>③</sup>第三，当下的认知科学研究从另一个纬度阐释了幻觉状态与创造力之间的正相关性。<sup>④</sup>基于对于创造力的 DFT 模型（the Dynamic Framework of Thought），该研究的作者们认为创造力的产生源自于低限制的思维状态。而幻觉状态（psychedelic state）作为一种思维很少受到限制的状态，能够有效地激发具有创造力的想法。

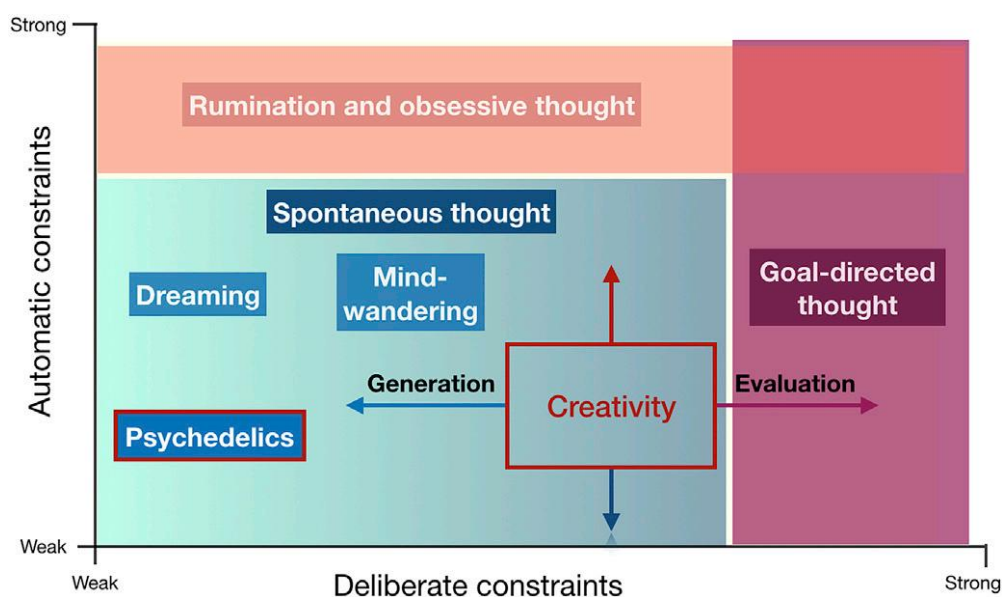


图 10

<sup>①</sup> 见 Stanley Krippner, “Psychedelic Drugs and Creativity”. 此句原文为: A painter described her ability, with the aid of marijuana and small doses of LSD, to “transcend the ordinary and enter into the limitless intuitions, which are now the basis for everything I do in my work”. 在原文中 Stanley 还列举了大量艺术家本人作出的类似陈述，在此不过多赘述。

<sup>②</sup> The most significant change was noted in those artists whose styles were intrinsically representational or abstract to more expressionistic or nonobjective. Other changes noted included the following: relative size expansion; involution; movement; alteration of figure/ground and boundaries; greater intensity of color and light; oversimplification; symbolic and abstract depiction of objects; and fragmentation, disorganization, and distortion. Many artists judged their LSD productions to be more interesting and aesthetically superior to their usual mode of expression. The above-mentioned changes contributed to the artists' convictions that they were fashioning new meanings to an emergent world.

See Oscar Janiger & Marlene Dobkin de Rios, “LSD and Creativity”, *Journal of Psychoactive Drugs*, 21:1, 129-134.

<sup>③</sup> Zegans, L. S., Pollard, J. C., & Brown, D. , “The effects of LSD-25 on creativity and tolerance to regression”, *Archives of General Psychiatry*, 1967(16), 740-749.

<sup>④</sup> Manesh Girm, Caitlin Mills, Leor Roseman, Robin L. Carhart-Harris, Kalina Christoff, “Updating the dynamic framework of thought: Creativity and psychedelics”, *NeuroImage*, Volume 213, 2020.

在 DFT 模型中，对于思维的限制可以分为 2 个纬度：automatic constraints 以及 deliberate constraints（对应图中的纵轴与横轴）。而创造力（creativity）则应当被区分为 2 个维度：产生（generation）和评判（evaluation）。相对于评判而言，创造力的产生需要相对不受限制的思维模式（a relatively unconstrained mode of thought）。幻觉状态（对应图中的 psychedelics）恰处于 automatic constraints 和 deliberate constraints 两种限制都较弱的位置，因而有助于创造力的产生。

图源:Manesh Girn, Caitlin Mills, Leor Roseman, Robin L. Carhart-Harris, Kalina Christoff,

“Updating the dynamic framework of thought: Creativity and psychedelics”。

但是，同时又有实验表明，服用致幻剂使得艺术家们绘画的过程（execution）变得更加困难。<sup>①</sup>Stanley Krippner 的研究也表明，在服用了致幻剂后艺术家绘画的技法（technique）会受致幻剂的影响而相对下降，<sup>②</sup>尽管其对于色彩的运用、内容的表达会因为幻觉的启发而更加灵活自由。同时，目前针对创造力的研究都涉及了被试者的主观陈述，但是这种主观陈述与客观的创造能力之间的关联还需更多深入研究。

综上，从艺术作品的创作论角度分析，只有以服用致幻剂后的奇幻体验为蓝本进行艺术再造才能算作艺术创作，而简单地描绘奇幻体验本身并不构成艺术创作。进一步针对艺术构思与创作环节而言，致幻剂能够一定程度地增加艺术家的创造力。

### 三、论艺术作品的价值

那么，艺术家服用致幻剂后创作出的作品，是否具有审美价值，是否算得上是一件艺术品呢？

需要指出的是，任何一件艺术品都具有多元价值，而这些价值可以被归为三类：认知价值，伦理价值，与审美价值。<sup>③</sup>其中，审美价值是衡量某一实物是否构成艺术品的重要标准，但是在进行价值分析的时候不仅需要关注审美价值还需要关注认知与伦理价值。

什么是认知价值呢？艺术品的认知价值是“是以主体的认识能力为基础而产

---

① Sidney Cohen, M.D., *The Beyond Within: the LSD Story*, 第 6-20 行。

② 在幻觉状态之中创作，技法水平的下降不难理解。然而，即便脱离了幻觉状态，艺术家绘画的技法水平也表现出下降的总体趋势。详见 Stanley Krippner, “Psychedelic Drugs and Creativity”。

③ 这样一种对于艺术价值的三分视角广泛地为学界所接受。除了艺术品之外，不同领域的学者们在讨论价值结构的时候都会从三个基本视角出发，进一步细化。本文采取了刘士林对艺术品的价值的定义，并作出适当补充与完善。

生的一种具有客观性质的艺术价值属性”。<sup>①</sup>换言之，一方面艺术作品反映了艺术家对于客观的真实的世界上观认知、加工与表达。达·芬奇的“镜子论”主张，“画家的心应该像一面镜子，永远把它所反映的事物的色彩摄进来，前面摆着多少事物，就摄取多少形象。”<sup>②</sup>另一方面观赏者通过艺术品来认识、理解与感悟客观世界<sup>③</sup>。这两方面的认知形成过程以及由艺术品承载的认知传递过程具有价值。需要补充的是，在认知价值的基础上，许多的艺术作品还被时代赋予了社会功能，此时认知价值与后文即将探讨的伦理价值紧密关联。<sup>④</sup>

然而，艺术家因服用致幻剂而创作的作品的认知价值会被削减。首先，根据上文的分析，存在着两种艺术创作活动，即直接描绘在精神的癫狂状态中所见的景象，或者以此为蓝本构建新的审美意象再进行艺术创作。然而，癫狂状态中的所见并不反映人类生活的客观世界，其充其量只是反映了致幻剂服用者们所共同体验的癫狂状态（事实上，不同的人服用致幻剂后的体验大为不同，每个人在这种癫狂体验中的所见同样迥异），因此这样的一种“对于幻觉所见景象的直接描绘”的认知价值是不大的，因为它不能普遍地启发人们去认知共同的现实、获得共同的体验，而是基于个体的经验表达个体的感受与体验。那么以癫狂之所见为蓝本进行艺术再造呢？“艺术源于生活”，艺术作品的认知价值在于其将日常的事物剥离、拆解融合形成一种审美意象，这种审美意象再引导观赏者去重新体悟现实的世界。然而，在“艺术再造”的过程中，因为再造的蓝本是虚幻的景象，所以再造的产物并不能真正地反映出多数人生活的本真状态。对于不服用致幻剂的观赏者而言，他们从这样的艺术品中窥见的并非他们的生活中的所见，因此这样的艺术再造也不具足够普遍的认知价值。

至于艺术的伦理价值，则是“以主体的意志能力为基础而产生的一种具有强烈主观色彩的艺术价值属性”。<sup>⑤</sup>这种伦理价值又存在二维向度，其一表现为对于艺术创作主体的自由意志的反映，其二则是对时代与环境的精神特点的写

---

① 刘士林：《论艺术作品的价值结构》，见《淮阴师范学院学报(哲学社会科学版)》，2009,第31期第05卷，第661-664页。

② 伍蠡甫等：《西方文论选:上卷》，上海:上海译文出版社，1979版，第183页。

③ 莫奈的《雾中的议会大厦》（图12）是一个典型的例子。莫奈将伦敦的雾绘成粉色，这在当时引起了评论界的一致反对与嘲讽。然而，人们再度仔细观察，竟然发现真的如莫奈所绘一般，伦敦的雾在傍晚确实是透着淡淡的粉色。这个过程特别典型地体现了作品的认知价值。当然，莫奈的作品的价值远远不止于此。

④ 可以借毕加索的名作《格尔尼卡》（图13）来阐释这种社会功能，与伦理价值。1937年，德国在不设防西班牙城市格尔尼卡进行了一次史无前例的密集轰炸，整整3个小时炸弹如骤雨般倾泻而下。雨停后，整个小城四分之三的建筑被毁，3000名无辜的平民丧生。一方面，《格尔尼卡》是西班牙内战的图像记录，启迪人们正视历史，表现出认知价值；另一方面，《格尔尼卡》象征着当时一些的西班牙人的流亡命运，表达了强烈的反战情绪与和平呼吁，体现出了伦理价值。

⑤ 刘士林：《论艺术作品的价值结构》。

照。

致幻剂的服用是否会削减伦理价值中的“自由意志”向度呢？答案是肯定的。根据前文的讨论，“艺术构思”与“艺术传达”过程都需要艺术家清醒的思考与真挚的情感，或者发挥抽象

思维或者运用形象思维，致幻剂影响的仅仅是“艺术体验”过程。而“艺术体验”不仅仅是简单的知觉，还囊括了艺术家对于所获感知的能动反应，比如对于自身遭受的痛苦与忍耐与反抗。<sup>①</sup>然而，在致幻剂营造的神秘体验之中，个体往往是被一种超自然的力量所裹挟，任由自己的思绪四处游走，被动地获得奇幻体验。在此情况之下，艺术家的自由意志并没有得到充分发挥，艺术作品的伦理价值的展现也就并不充分。

对于伦理价值中的“反映时代与环境”的向度，致幻剂是否会贡献正面价值呢？注意到，时代与环境的精神特点是变动不居的，因而致幻剂带来的特殊体验在不同的世代具有不同的或正或负的伦理价值。溯源历史，致幻剂在某一些文化语境中促进了对于时代环境的精神特点的正面反映。学者 Ott J. 认为，致幻剂的使用可以被追溯至史前时期，原始先民借助致幻剂来进入特殊的精神状态进行“天人感应”的宗教活动。<sup>②</sup>此时，致幻剂的服用与原始艺术创作紧密相连，反映了人类早期对于世界的认知，对于天地神灵的原始哲学观。其后，在历史的演进中，不同的文化都萌生了致幻剂、宗教体验、宗教艺术三者密切关联的情况，此时致幻剂的使用对于反映当时人们普遍的认知有着正面作用。此外，在 20 世纪 60 年代美国的嬉皮士（Hippies）文化中，迷幻药（即本文所言的致幻剂，以 LSD-25 为代表）也被大量地使用。“迷幻药被视为一种反抗社会的工具。”“人类并不仅仅是逻辑的动物，人类内心中还有着追求快乐的本能。”<sup>③</sup>“LSD 将人们从现实的焦虑中解救出来，获得一种快感、激情、放松、掌控或者被掌控……”<sup>④</sup>LSD 的发明者阿尔伯特·霍夫曼（Albert Hofmann）也有过这样的表述：“物质崇拜主义、工业化和不断都市化造成的同大自然的隔绝，在这个富足的社会里，生活反倒无聊乏味，没有意思，失去了其宗教、教育及有价值的基础。……这些

---

① 以墨西哥画家弗里达·卡罗的《破裂的脊柱》（图 14）为例。弗里达在创作此画时，刚刚经历了一场车祸，导致她本已疼痛无比的脊柱进一步损伤。然而她并未就此沉沦，而是选择继续与命运抗争。在病床上，她穿着石膏胸衣完成了《破裂的脊柱》这一幅自画像。在创作此画之前，弗里达对于无情的命运、无尽的痛苦所展现出来的乐观与坚韧的精神，是对她的自由意志的贴切写照。这样的一种盛满了苦与痛的艺术体验，本身就饱含着伦理价值。

② Ott J., *Hallucinogen Plants of North America*, Berkley: WindowPress, 1976, pp.83-112. 转引自李俊旭：《致幻剂》，见《中国药物依赖性杂志》，2007 年第 4 期，第 249-254 页。

③ 吕晋红：《论美国嬉皮士亚文化》，硕士学位论文，天津师范大学，2012 年，第 20-22 页。

④ Ray Oakley and Ksir Charles, *Drugs, Society and Human Behavior*(9th ed.), New York: McGraw-Hill, 2002. 转引自吕晋红：《论美国嬉皮士亚文化》，第 21 页。

是导致嬉皮士运动发生和发展的因素，他们和迷幻药热同时出现。”<sup>①</sup>而该时期的艺术作品，或多或少反映了对于战争与死亡的反感与困惑、对于麻痹的物欲横流的现实的反抗、对于个体生存的意义追寻。除此之外，当代画家 Bryan Louis Saunders 在服用了一系列毒品（包括 LSD）后创作的作品一度广为流传。该组作品反映了 Bryan 不断挑战人体极限的勇气、和为艺术献身的精神，<sup>②</sup>因此蕴含正的伦理价值。



图 10

---

① Abe Peck, *Uncovering the Sixties*, New York: Pantheon Books, 1985, pp34.

转引自温洋：《反主流文化的亚文化群——嬉皮士》，见《美国研究》，1988年第4期。

② 详见 Jon Ronson, “Bryan Saunders: portrait of the artist on crystal meth”, *The Guardian*, 30 Nov 2012.

文章来源 <https://www.theguardian.com/artanddesign/2012/nov/30/bryan-saunders-artist-drugs-ronson>

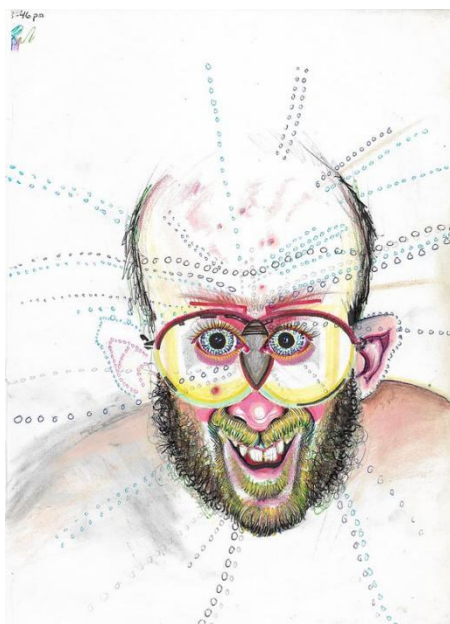


图 11

图 10 与图 11 均为美国华盛顿艺术家 Bryan Lewis Saunders 于 2011 年创作的名为 Under the Influence 的系列作品。在该系列作品中，他的每一幅作品都是在服用了不同的药物/毒品之后创作的。图 10 是 Bryan 在服用了 LSD 后创作的，图 11 是 Bryan 在服用了具有致幻作用的蘑菇后创作的。在 Bryan 开始该系列约一个月后，他不得不因轻度脑损伤而住院治疗，并停止该系列的创作。

图源：<http://bryanlewissaunders.org/drugs/>

由此可见，致幻剂对于反映特定的文化语境或者在特殊状况下表现个体的自由意志有着正面的作用，因而在特定的历史环境中具备正的伦理价值。但是，在“世界业已被祛魅”的现代（马克思·韦伯），多数的人们并不需要通过服用致幻剂进入“天人感应”宗教体验以获得内心的安宁与富足。同时，持续了 10-20 年的嬉皮士文化只是历史的一隅，当消极避世与精神迷狂的热潮退去，人们的主流价值观回到了积极面对生活苦难、迎接现实挑战的特点，此时致幻剂或者其他毒品的服用沦为了一种有悖道德的逃避与藏匿，面对现实的退缩与畏惧。此时，服用致幻剂之后创作出充满消极厌世的艺术作品，是有悖于主流价值观的，表现出负的伦理价值。

而艺术的审美价值，是艺术之为艺术的关键所在。那么，什么是“审美价值”呢？刘士林将艺术的审美价值定义为“以主体的想象力为根源而产生的一种属于艺术自身的价值属性”<sup>①</sup>。与伦理价值的功利性、实用性相比，审美价值具有纯粹性，表现为其不受世俗权势与环境的控制而对于审美意象进行提炼、加工与升

<sup>①</sup> 刘士林：《论艺术作品的价值结构》。

华，塑造出一种独立的审美意蕴。与认知价值相比，审美价值具有超越性，表现在其超越了事物的客观存在状态，通过合理的艺术再造，使得艺术作品具有丰富的内涵。主流观点认为，艺术作品的审美价值是独立于艺术家本人与艺术创作的过程的，并与观赏者的欣赏、理解有关，与艺术家的创作活动无关。<sup>①②</sup>因此，对于审美价值的探讨不应混杂对于艺术家本人以及创作过程的考量，而应当纯粹地着眼于艺术作品本身。

艺术家在服用致幻剂后创作的作品是否依然具有审美价值呢？答案是肯定的。艺术界确实存在着一种流派画派：幻觉艺术（psychedelic art）。幻觉艺术囊括了两种作品，其一为艺术家本人确实服用了致幻剂并且在致幻剂的影响下创作的作品，其二则是艺术家并未服用致幻剂却描绘幻觉状态的作品。<sup>③</sup>在上世纪六、七十年代的美国，幻觉艺术的作品多为前者；然而随着关于致幻剂以及其他毒品的禁令颁布，从八十年代直到现在，幻觉艺术的作品主要为后者。这两种作品的共性在于表现一种幻觉视效，运用夸张的色彩与线条，给人以强烈的视觉冲击。这种艺术作品的主题往往结合现实生活与宗教文化，具有特定的隐喻内涵。图 10 与图 11 是一位幻觉艺术画家 Alex Grey 的作品。从幻觉艺术这一流派以及 Alex Grey 的作品来看，服用致幻剂后创作的作品蕴含着独特的审美价值。这种价值在于，这类作品并不一定给人带来美的体验，而是造成强烈的视觉冲击与震撼，或者让人感到惊奇（wonder）。<sup>④</sup>

---

① 对于审美价值的讨论，我参考了以下两篇论文（分别发表于 1973 年与 2015 年）：

Osborne, H. ,“Definition and Evaluation in Aesthetics.” *The Philosophical Quarterly* (1950-), vol. 23, no. 90, [Oxford University Press, University of St. Andrews, Scots Philosophical Association], 1973, pp. 15–27.

Huston, Joseph P., Marcos Nadal, Francisco Mora, Luigi F. Agnati, and Camilo José Cela Conde, eds. “Art, Aesthetics, and the Brain”. Oxford: Oxford University Press, 2015. Oxford Scholarship Online, 2015.

② 此处的“观赏”与“理解”，属于“艺术接受”的领域。学术界对于该领域已有相当丰富的讨论，本文在此不作展开，只引用该领域内部分广为认可的理论。

③ 有关于幻觉艺术（psychedelic art）的定义，参见 Stanley Krippner, “Psychedelic Drugs and Creativity”.

④ 有学者主张，艺术作品的审美价值恰恰在于其给观赏者带来的惊奇（wonder）体验。

详见 Fingerhut J, Prinz JJ. “Wonder, appreciation, and the value of art”, *Progress in brain research*, 237, 107-128.

尽管“惊奇”之说只是一种学说，但是业已广泛达成共识的是，审美价值的产生未必需要美的感受。在特定的情况之中，丑的体验或者单纯的一种强烈或者不强烈的情感体验也会产生审美价值。





图 10 《The Seer》 by Alex Grey  
1997, charcoal, ink on paper, 8 x 11 in.

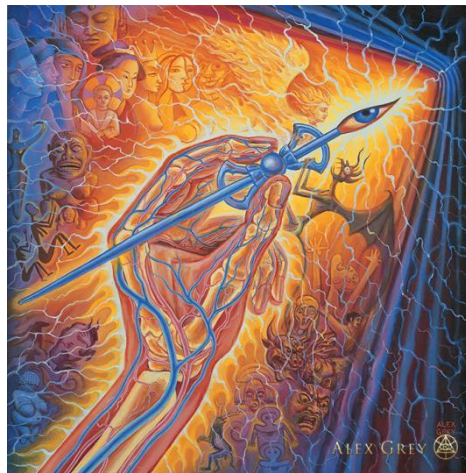


图 11 《Artist's Hand》 by Alex Grey  
1997, 16 x 16 in. oil on wood.

The artist's hand holds a powerful instrument, here symbolized by a "vajra brush,"  
a m e a n s  
to awaken people to their own essence through the light of higher vision. The entire  
h i s t o r y o f a r t



is an expression of universal creativity that invisibly surrounds and supports every creative act. The vajra is a spiritual device, a thunderbolt scepter owned by the Hindu god Indra and adopted by the Buddhist sages as a symbol of the diamond-like clarity and brilliance of the mind's true nature.

然而，这种幻觉艺术一直属于边缘的艺术流派。即便是在嬉皮士文化与毒品盛行的上世纪 60 年代，幻觉艺术也并未跻身主流。可能的原因有三：其一，一些艺术评论家认为这种艺术作品不具备很高的审美价值。他们认为，这一类的作品仅仅是借助着特殊的绘画技法表达司空见惯的主题。其二，这种艺术作品给人造成的并不是美的感受而是一种震慑。但是这种震慑可能会造成观赏者的不适感受。尽管表现“丑”的主题的作品同样可以具有很高的审美价值，但是观众的不适感受会对价值的传播过程造成阻碍，使得该流派的作品无法得到普及。其三，我认为致幻剂只是艺术作品形成过程中的催化剂，而艺术品的审美价值的根源依然在于艺术家的真实经验、觉察与体悟。试想，假若没有先前丰富的饱含深情的生活的长久积淀，艺术家怎么可能对艺术作品注入丰富的情感呢？正是因为艺术家在日复一日的生活中积淀了对于生活的真挚的情感，萌生了不可遏制的创作欲望，致幻剂才能像干柴堆下的一星火花，点燃起创作的熊熊大火。所以，真正使得艺术作品别具审美价值的并非艺术家服用的致幻剂，而是艺术家本人饱含真情的生活体验。

#### 四、结语

受广泛认可的艺术作品的创作理论认为，艺术作品的创作分为艺术体验、艺术构思、艺术传达三个环节。仅仅将迷狂状态中所见奇幻景象复现在画布上并不构成艺术创作活动。而艺术家以奇幻景象构建全新审美意象，并且再通过艺术传达进行创作的过程则可被视为艺术创作活动。聚焦于艺术构思与传达环节，致幻剂激发创造力的功效得到了一定程度的实证。

从艺术作品的价值结构角度来说，真正的艺术作品具有认知价值、伦理价值以及审美价值，其中最重要的是审美价值。对于艺术家服用致幻剂后创作的作品，因为其反映的对象并不完全属实，所以其认知价值并不高；由于时代的特点与主流思想的变化，所以其伦理价值会随着时代的变迁而发生变化，在当今的语境下则反映出负的伦理价值。至于审美价值，以幻觉艺术为例，艺术家在服用致幻剂后创作的作品蕴含审美价值，然而这种审美价值并不占据主流，因为人们更加认可的价值来源是艺术家本身在日常生活中的经验积累，而非服用致幻剂所获得的

奇幻体验与迷狂状态。

本文的探讨并未涉及艺术理论的其他领域。“艺术接受理论”涉及到了观赏者对待艺术品的反馈，而这是艺术作品的价值传播途径。此外，致幻剂与灵感之间的关联，目前依然缺乏实证性研究，尤其是对于灵感的概念界定不清。如果能够获得更加可靠的实验证据，对于致幻剂与灵感的分析则会更加深刻。

尽管本文得出了一些支持致幻剂被用于艺术创作的结论，但是这并不意味着艺术家应该使用致幻剂来帮助艺术创作。一方面，从事实判断到价值判断存在着天然的鸿沟，得出“应该”的结论还需经过更进一步的考量。社会的道德规范并不允许艺术家以一种享乐的、逃避的方式进行艺术活动，而是鼓励坚韧的意志与不屈的精神，关注个体本真的生存状态，呼唤对于人性的关怀。另一方面，致幻剂对艺术作品的创作存在着一定的负面影响，产生的认知价值与伦理价值相对较低。不朽的艺术，还应当源自琐碎的生活，经过艺术家苦心的提炼与再造，从而具有丰厚而永恒的内在意蕴。

#### 参考文献

- [1]彭象吉. 艺术学概论(第5版)[M]. 北京大学出版社, 2019.
- [2]翟振明. 论艺术的价值结构[J]. 《哲学研究》, 2006(1):90.
- [3]刘士林. 论艺术作品的价值结构[J]. 淮阴师范学院学报(哲学社会科学版), 2009, 31(05):661-664.
- [4]伍蠡甫等. 西方文论选:上卷[M]. 上海:上海译文出版社, 1979:183.
- [5]阿尔伯特·霍夫. LSD-我那惹是生非的孩子:对致幻药物和神秘主义的科学反思[M], 北京:北京师范大学出版社, 2006.09.
- [6]阿道司·赫胥黎. 知觉之门[M]. 庄蝶庵译. 北京:北京时代华文书局, 2019.06.
- [7]李俊旭. 致幻剂[J]. 中国药物依赖性杂志, 2007(4):249-254.
- [8]吕晋红. 论美国嬉皮士亚文化[D]. 天津:天津师范大学, 2012:20-22.
- [9]温洋. 反主流文化的亚文化群——嬉皮士[J]. 美国研究, 1988(04):95-112+5.
- [11]Krippner Stanley. Ecstatic Landscapes: The Manifestation of Psychedelic Art [J]. Journal of Humanistic Psychology, 2017, 57(4).
- [12]Krippner S. Psychedelic drugs and creativity [J]. Journal of psychoactive drugs, 1985, 17(4):
- [13]Harriet Linton and Robert Langs. LSD; personality and experience [M], New York: Wiley-Interscience, 1972.

[14]Sidney Cohen, M. D. . The Beyond Within: the LSD Story [M]. New York Atheneum, 1972:78–82.

[15]Oscar Janiger & Marlene Dobkin de Rios. LSD and Creativity [J]. Journal of Psychoactive Drugs, 21(1):129–134.

[16]Zegans, L. S., Pollard, J. C., & Brown, D. . The effects of LSD-25 on creativity and tolerance to regression [J]. Archives of General Psychiatry, 1967(16): 740–749.

[17]Manesh Girn, Caitlin Mills, Leor Roseman, Robin L. Carhart–Harris, Kalina Christoff. Updating the dynamic framework of thought: Creativity and psychedelics [J]. NeuroImage, Vol.213, 2020.

[18]Osborne, H.. Definition and Evaluation in Aesthetics[J]. The Philosophical Quarterly (1950–), 1973(90): 15 – 27.

[19]Huston, Joseph P., Marcos Nadal, Francisco Mora, Luigi F. Agnati, and Camilo José Cela Conde, eds.. Art, Aesthetics, and the Brain [M]. Oxford: Oxford University Press, 2015.

[20]Ray Oakley and Ksir Charles. Drugs, Society and Human Behavior(9th ed.) [M]. New York:McGraw–Hill, 2002.

[21]Abe Peck. Uncovering the Sixties [M]. New York: Pantheon Books, 1985:34.

[22]Jon Ronson. Bryan Saunders: portrait of the artist on crystal meth [EB/OL]. : The Guardian, 2012–11–30.

[23]Fingerhut J, Prinz JJ. Wonder, appreciation, and the value of art [J]. Progress in brain research, Vol.237: 107–128.

[24]Richard C. Debold and Russell C. Leaf. LSD, Man and Society [M]. Wesleyan University Press: Middletown, Connecticut, 1967.

[25]Ott.J. Hallucinogen Plants of North America [M]. Berkley: WindowPress, 1976: 83–112.



图 12



图 13

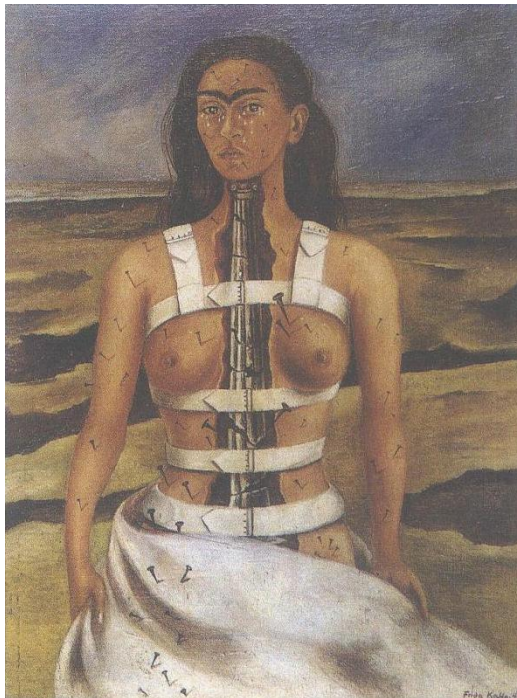


图 14