

浅谈两司马著史之不同

-----以游侠郭解为例

资治通鉴讨论课

主题：《史记》与《资治通鉴》

报告人： 费海珊 17300680103



“破坏礼制的暴徒”

“今兄弟被侵，必攻者，廉也；知友辱，随仇者，贞也。廉贞之行成，而君上之法犯矣。”

《韩非子》

“背公死党”，破坏“守职奉上之义”

“况于郭解之伦，以匹夫之细，窃杀生之权，其罪已不容诛矣。”

“不入于道德，苟放纵与末流，杀身亡宗，非不幸也。”

班固

“立气势，作威福，结私交以立强于世者，谓之游侠。”

荀悦

“私义可彰”

布衣之徒，设取予然诺，千里诵义，为死不顾世，此亦有所长，非苟而已也，名不虚立，士不虚附。……其言必信，其行必果，已诺必诚，不爱其躯，赴士之厄困，既已存亡死生矣，而不矜其能。羞伐其德。盖亦有足多者焉。

以余所闻，汉兴有朱家、田仲、王公、剧孟、郭解之徒，虽时扞当世之文罔，然其私义廉洁退让，有足称者。

《史记》

按时间轴来整理一下对于游侠身份的探讨：

二十世纪对于游侠社会身份的探讨	
冯友兰教授 (1936) 劳干教授 (1950)	观点：“游侠”不出身于平民
增渊龙夫教授 (1952)	观点：“游侠”属于社会集团（不过是一群具有侠客气质的人）
六十年代大陆学术界 （以阶级分析为准绳）	观点：“游侠”属于受压迫的下层阶级 “游侠”属于统治阶级的上层人物 观点：“游侠”代表广大人民的利益。
八十年代学术界	争论：侠文化升温，许多著述对游侠原始形态之社会构成的认识与界定 章培恒教授：侠文化中“游侠”演变为“ 武侠 ”（侠的文学化）

存在偏斜

- ✓ 游侠非侠客
 - ✓ 游侠即豪强：盛养豪客、招纳私剑、藏匿亡命的“私门之主”
- 游侠的“主流化改造”：曹植《白马篇》
“借问谁家子，幽并游侠儿。”“捐躯赴国难，视死忽如归。”

文段对比

篇幅 →
内容 →
史笔 →
史观 →

直述品格

动作

配角衬托

史记郭解传	资治通鉴
郭解，轵人也，字翁伯，善相人者许负外孙也。解为人短小精悍，不饮酒。少时阴贼，慨不快意，身所杀甚众。及解年长，更折节为俭，以德报怨，厚施而薄望。然其自喜为侠益甚。解姊子负解之势，与人饮，使之嚼。非其任，强必灌之。人怒，拔刀刺杀解姊子，亡去。解使人微知贼处。贼窘自归，具以实告解。解曰：“公杀之固当，吾儿不直。”遂去其贼，罪其姊子，乃收而葬之。诸公闻之，皆多解之义，益附焉。 解出入，人皆避之。有一人独箕踞视之，解遣人问其名姓。客欲杀之，解曰：“居邑屋至不见敬，是吾德不修也，彼何罪！”乃阴属尉史曰：“是人，吾所急也，至践更时脱之。”每至践更，数过，吏弗求。怪之，问其故，乃解使脱之。箕踞者乃肉袒谢罪。少年闻之，愈益慕解之行。 解执恭敬，不敢乘车入其县廷。之旁郡国，为人请求事，事可出，出之；不可者，各厌其意，然后乃敢尝酒食。诸公以故严重之，争为用。邑中少年及旁近县贤豪，夜半过门常十余车，请得解客舍养之。 及徙豪富茂陵也，解家贫，不中訾，吏恐，不敢不徙。卫将军为言“郭解家贫不中徙。”上曰：“布衣权至使将军为言，此其家不贫。”解家遂徙。诸公送者出千余万。轵人杨季主子为县掾，举徙解。解兄子断杨掾头。由此杨氏与郭氏为仇。 解入关，关中贤豪知与不知，闻其声，争交驩解。解为人短小，不饮酒，出未尝有骑。已又杀杨季主。杨季主家上书，人又杀之阙下。上闻，乃下吏捕解。解亡，久之，乃得解。轵有儒生侍使者坐，客誉郭解，生曰：“郭解专以奸犯公法，何谓贤！”解客闻，杀此生，断其舌。吏以此责解，解实不知杀者。杀者亦竟绝，莫知为谁。吏奏解无罪。御史大夫公孙弘议曰：“解布衣为任侠行权，以睚眦杀人，解虽弗知，此罪甚于解杀之。当大逆无道。”遂族郭解翁伯。 太史公曰：吾视郭解，状貌不及中人，言语不足采者。然天下无贤与不肖，知与不知，皆慕其声，言侠者皆引以为名。谚曰：“人貌荣名，岂有既乎！”於戏，惜哉！	轵人郭解，关东大侠也，亦在徙中。卫将军为言：“郭解家贫，不中徙。”上曰：“解，布衣，权至使将军为言，此其家不贫。”卒徙解家。解平生睚眦杀人甚众，上闻之，下吏捕治解，所杀皆在赦前。轵有儒生侍使者坐，客誉郭解，生曰：“解专以奸犯公法，何谓贤！”解客闻，杀此生，断其舌。吏以北责解，解实不知杀者，杀者亦绝莫知为谁。吏奏解无罪，公孙弘议曰：“解，布衣，为任侠行权，以睚眦杀人；解虽弗知，此罪甚于解杀之，当大逆无道。”遂族郭解。

划线内容相同



从三个角度分析著史之异+以游侠郭解为案例

目录

第一部分：体例不同

第二部分：著史原则与目的不同

第三部分：时代背景与身份思想不同

《史记》

“纪传体史书”

以人物为历史记载核心
详实记述人物相关经历

《资治通鉴》

“编年体通史”

以时间为线索
按照王朝更迭发展有序
精炼介绍重要历史事件

刘知几
《史通》

《资治通鉴》

“编年体通史”

以时间为线索

按照王朝更迭发展为序

精炼介绍重要历史事件

三优：

“系日月而为次，列时岁以相继”

“中国外夷同年共世，莫不被载其事，形于目前”

“理尽一言，语无重出”

一缺：

“贤士贞女，高才俊地，事当要冲者”方能“目于衡而备言”
“迹在沉冥者”则“不枉道而详说”

《史记》

“纪传体史书”

以人物为历史记载核心
详实记述人物相关经历

刘知几
《史通》

优：

“纪以包举大端，传以委屈细事，表以谱列年爵，志以综括遗漏。”
至此“逮于天文、地理、国典、朝章”于一体，“顾隐必该，洪细靡失。”

缺：

“同为一事，分在数篇，相续相离，前后屡出”，
纪传体的归纳方式并不按照时间线索，导致“后生濯而居首帙，先辈而抑归末章”的后果

《史记》

“纪传体史书”

以人物为历史记载核心
详实记述人物相关经历

《资治通鉴》

“编年体通史”

以时间为线索
按照王朝更迭发展为序
精炼介绍重要历史事件

“各得其美
得失”

互有

针对刘知几《史通》中评论 我的一点补充：

关于“语有重出”的评价：稍有问题，可作补充。

并非一定是优点/缺点

- ①纪传体从不同视角对一个事件进行论述，内容往往是互相补充。
- ②《史记》对于一个事件的记述过于详实，部分内容未经考证。
- ③司马光以编年体串联，出于治史目的，视角受限，不如《史记》视角多样。

《资治通鉴》

- 1、以史为**鉴** ==> 运用史学来表达政治主张
- 2、写作初衷“鉴前世之兴衰，考古今之得失”
- 3、本书定位“帝王教科书”
帝王所最为感兴趣的内容，也是自己可以实现政治抱负的途径
- 4、有著文字极为谨慎
弃用存疑或来源不可靠不可考的史料以及叙史部分，
- 5、呈现的政治主张：
迎合圣意+有利于君主专制中央集权统治的基本立场
彰显正义，符合官方意识形态所推崇的儒家礼义规范，教化作用。

《史记》

- 1、本书定位：“娱己” → 不服务于帝王或是求取帝王认可
→ “借古讽今”“借古喻今” **强烈的个人主观倾向**
- 2、写作初衷：“究天人之际、通古今之变、成一家之言”

“实用”与“实际”VS“浪漫”或是更宽泛的人文关怀
借由历史评述的不全是某种经验教训，更多的是一种**精神的判别**。

- 3、著史原则上：历史场景的故事性生动性+浸濡体验
证据不足、道听途说之嫌

“并非不严谨”：

我们从他所记述的商朝世系表与现在通过考古与甲骨卜辞相印证的结果可基本对应来看，司马迁的史料处理能力必然出众，但与《资治通鉴》相比，没有更多束缚，选用材料多少有些许杂。

官拜宰相
北宋高级官员
历经四朝的元老
保守派
北宋王朝坚实的“卫道者”



我的观点：
教导“治世之道” “正义之道”
如何 更漂亮 更低风险 更好地治世



司马光

北宋鉴前世之殇，立文官体制，重文轻武，对于武将专权、地方势力膨胀极为警惕。

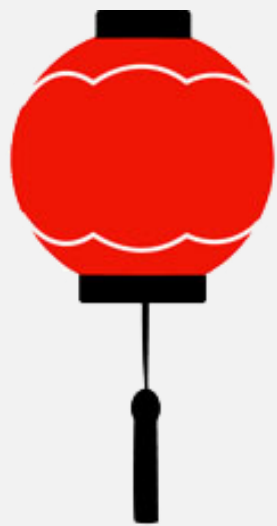


侧重写著郭解被杀始末既是肯定当朝国策，也是找到其“法先王”的依据。



司马光

演示“正义之道”的“操作手册”



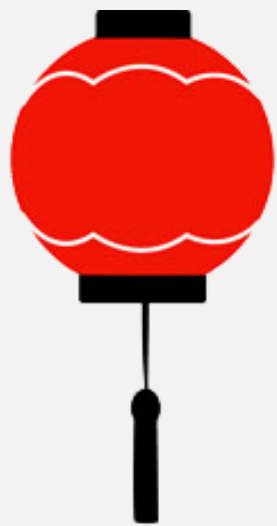
质疑： 资治通鉴 “厚黑学” “相斫书”？

“历史有些名人曾批评《资治通鉴》是“相斫书”
专写权谋算计的阴谋荟萃，皆是传统文化中的糟粕”

有失偏颇

① 观点本身问题：《资治通鉴》全书其实是在告诫后人

歪门邪道的斗争也许会带来眼前利益
但是从长远上来看凡事还必须走正道。



质疑： 资治通鉴 “厚黑学” “相斫书”？

“历史有些名人曾批评《资治通鉴》是“相斫书”
专写权谋算计的阴谋荟萃，皆是传统文化中的糟粕”

有失偏颇

② 对历史名人之言的“片面理解，断章取义”

例如朱熹和梁启超发表这样的言论，有特殊的语境，因为他们都有论敌。朱熹是因为和许多浙东学者在知识论和政治观点上有分歧，所以经常批评浙东学者痴迷于史学。而梁启超对传统史学的批评，则是立足于清末民初的知识更新。

不能片面地理解名人的一些观点，而要结合背景和语境进行讨论。

与汉武帝的重重纠葛 暗藏 “持不同政见”



司马迁的《史记》虽从三皇五帝叙起，但实在内容含量远不及《资治通鉴》，记述的人物其实才是真的“精挑细选”，在实现其作为“太史公”的学人抱负同时也顺带实现自己的“私心”，“反抗”了汉武帝一把。



司马迁

明显的态度倾向→支持郭解

我的观点：

其罪“大逆无道”，是官方的定性。

司马迁却赞其“言侠者皆引以为名”，认为其为任侠表率更是仁义之人，多少透露着

汉武帝残暴不仁，滥杀无辜之意。



司马迁

表达强硬态度的“宣誓书”

从三个角度分析著史之异

两书体例不同



两书著史原则与目的不同



两司马时代背景与身份思想不同

《史记》

“纪传体史书”

以人物为历史记载核心
详实记述人物相关经历

表达强硬态度的“宣誓书”

姜老师：《史记》是文学家写的历史

《资治通鉴》

“编年体通史”

以时间为线索
按照王朝更迭发展有序
精炼介绍重要历史事件

“正义之道”的“操作手册”

《资治通鉴》是政治家写的历史

综上，两司马的著史还是有着很深层次的不同缘由。

对于后人来说，我们既不要苛求古人，理性看待，更要从中汲取优秀的史家品质来学习历史，运用历史。

- [1] 陈广宏：《关于中国早期历史上游侠身份的重新检讨》，复旦学报（社会科学版），2001年第6期.
- [2] 古沙沙：《试论西汉游侠的社会影响和悲剧命运——以郭解为例》，许昌学院学报，2012年第6期.
- [3] 吴怀祺：《资治通鉴》的价值和司马光的历史观，史学史研究，1988年第2期.
- [4] 姜 鹏：《资治通鉴的格调与格局》，中国纪检监察报，2015年第6期.
- [5] 陈 宁：《游侠及其产生的背景》，思想战线，1993年第1期.

讨论课材料：

- [1] 姜 鹏：《资治通鉴》是怎样一部书
- [2] 姜 鹏：《汉武帝的三张面孔》 第四讲：大侠之死
- [3] 施 丁： 两司马史学异同管窥

谢
谢
观赏

